

RG.6220.1.2024

Kosów Lacki, dnia 15 lipca 2025r.

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust.2 pkt.2, art. 75 ust.1 pkt. 4, art. 80 ust.1 art. 82 ust.1 i art. 85 ust 1 i ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o oś”, a także § 3 ust. 1 pkt 40 a tiret 3, 4 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz. 1839 z późn.zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) - po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez GRAVEL Tomasz Choromański, Stara Maliszewa 3, 08-330 Kosów Lacki w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „ **Eksploracja kruszywa naturalnego – pospółki i piasku ze złoża „NOWA MALISZEWA II ” na dz. ewid. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gm. Kosów Lacki** po uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie oraz zasięgnięciu opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim

określam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na:
„Eksploracja kruszywa naturalnego – pospółki i piasku ze złoża „NOWA MALISZEWA II ” na dz. ewid. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gm. Kosów Lacki

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie ma na celu eksploatację kruszywa naturalnego – piasku ze złoża „NOWA MALISZEWA II”, obejmującego część działki ewid. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie, o powierzchni łącznej 13 352,00 m². Wydobycie kruszywa będzie odbywało się wyłącznie na gruntach rolnych (z wyłączeniem gruntów leśnych).

Zgodnie z danymi ewidencyjnymi teren planowanego przedsięwzięcia stanowią: działka o nr ew. 625 (LsVI - 0,08 ha i RVI – 0,10 ha), działka o nr ew. 626/2 (LsVI – 0,45 ha, RIVb – 0,03ha, RV – 0,56 ha i RVI – 0,07 ha), działka o nr ew. 627 (RIVb – 0,03 ha i RV – 0,21 ha), działka o nr ew. 628/1 (RIVb – 0,05 ha, RV – 0,32 ha i RVI – 0,10 ha), działka o nr ew. 630 (RIVb – 0,02ha, RV – 0,13 ha i RVI – 0,06 ha) oraz działka o nr ew. 631 (RIVb – 0,03 ha, RV – 0,12 ha i RVI – 0,06 ha).

Złoże „NOWA MALISZEWA II” udokumentowane zostało w kategorii C₁. Obszar złoża został rozpoznany 5 otworami wiertniczymi do głębokości od 8,0-18,0 m. Roboty i prace geologiczne, związane z udokumentowaniem złoża, wykonane zostały w zakresie określonym w „Projekcie robót geologicznych dla udokumentowania złoża kruszywa naturalnego w m. Nowa Maliszewa, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie” zatwierdzonym przez Starostę Sokołowskiego decyzją z dnia 11.07.2022 r., znak: ŚiB.6528.1.3.2022.

Eksploracja odbywać się będzie metodą odkrywkową, na sucho, bez użycia materiałów wybuchowych, systemem ścianowym dwoma lub trzema piętrami wydobywczymi do spągu udokumentowanych zasobów. Zgodnie z opracowaną dokumentacją geologiczną złoża kruszywa naturalnego, zasoby geologiczne wg stanu na dzień 31.12.2021 r. wynoszą 332,224 tys. ton zasobów bilansowych w kat. C₁. Dokumentacja geologiczna została zatwierdzona decyzją Starosty Sokołowskiego z dnia 16.02.2023 r., znak: ŚiB.6528.2.1.2023.

Planowana, szacowana wielkość wydobycia nie przekroczy 20 tys. m³/rok (max. ok. 40 tys. t/rok). Rzeczywisty czas funkcjonowania zakładu górniczego uzależniony będzie od wielkości udokumentowanych zasobów i popytu na kruszywo.

Inwestor przewiduje sześciodniowy tydzień pracy w systemie jednozmianowym w godzinach 7⁰⁰-17⁰⁰ w okresie od wczesnej wiosny do późnej jesieni. W zimie prace mogą być prowadzone, ale tylko w sprzyjających warunkach temperaturowych. Intensywność prac uzależniona będzie od popytu na kruszywo. Zatrudnionych będzie maksymalnie 3 pracowników.

Do prac związanych z urabianiem i eksploatacją kruszywa będzie wykorzystywany sprzęt zmechanizowany w postaci koparki, spycharki, ładowarki. Transport surowca odbywać się będzie samochodami ciężarowymi, samowyladowczym, a ewentualnie także należącymi do odbiorców kruszywa.

Na terenie zakładu nie przewiduje się przeróbki wydobywanego kruszywa (sortowania itp.).

Eksploracja złoża będzie się odbywać w godzinach pracy zakładu tj. pomiędzy godziną 7 rano a godziną 17. W tym czasie odbywać się będzie odbiór kruszywa, zwykle jednak między godziną 8 a 22. Zakład nie będzie czynny w godzinach nocnych.

Ważenie kruszywa odbywać się będzie na ładowarce wyposażonej w wagę lub ilość kruszywa będzie określana na podstawie załadunku na skrzynie transportowe samochodów odbiorców kruszywa.

Przewiduje się, że teren wyrobiska poeksploatacyjnego będzie zrekultywowany zgodnie ze stosowną decyzją Starosty Sokołowskiego ustalającą kierunek rekultywacji. Optymalnym kierunkiem zagospodarowania (rekultywacji) proponowanym przez Inwestora będzie kierunek rolny.

Przedmiotowy teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Planowana inwestycja znajduje się w Obszarze Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1) Przed przystąpieniem do jakichkolwiek prac ziemnych należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności ochrony zwierząt objętych ochroną gatunkową.

2) Nadkład glebowy usuwać w porze dziennej, optymalnie w terminie od września do marca. Zdeponowany nadkład wykorzystać do rekultywacji skarp, niwelacji obrzeży wyrobiska poeksploatacyjnego i terenu bezpośrednio przyległego do wyrobiska. Skarpy wyrobiska ukształtować tak, by zapewnić ich stabilność geotechniczną.

3) Po zakończeniu eksploatacji, wyrobisko poeksploatacyjne zrehabilitować w kierunku rolnym, który zostanie szczegółowo określony w decyzji Starosty Sokołowskiego.

4) Stosować wyłącznie sprawny sprzęt (ładowarki, spycharki, środki transportu) posiadający aktualne atesty, w celu minimalizacji ryzyka powstawania mikrorozlewów paliw i olejów. Na terenie zakładu nie wykonywać tankowania maszyn i pojazdów, wymiany oleju czy innych poważnych napraw serwisowych. Serwisowanie i większe naprawy sprzętu zmechanizowanego prowadzić wyłącznie poza terenem zakładu górniczego (na terenie zaplecza lub w specjalistycznych jednostkach obsługujących tego typu sprzęt). Na terenie kopalni nie magazynować paliw czy innych płynów eksploatacyjnych. Miejsce postoju maszyn zabezpieczyć geomembraną.

5) Przed rozpoczęciem robót należy przeprowadzić codzienny monitoring wyrobiska, celem ewentualnego uwolnienia zwierząt oraz sprawdzenia czy na froncie robót nie ma gniazd bądź stanowisk lęgowych. W przypadku stwierdzenia zwierząt podczas procesu wydobywania lub odsłaniania złoża, należy umożliwić im ucieczkę z terenu inwestycji, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść w miejsca bezpieczne dla nich, o zbliżonych warunkach siedliskowych.

6) W przypadku stwierdzenia jaskółek brzegówek i zakładania przez nich na skarpach siedlisk lęgowych, eksploatację piasku na tym odcinku ściany należy wstrzymać do momentu opuszczenia lęgów przez jaskółki. Jeżeli brzegówki pojawią się na wszystkich ścianach eksploatacyjnych ruch zakładu należy wstrzymać do końca sierpnia.

7) Prace wydobywcze w terminie marzec - wrzesień prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii.

8) Stosować wyłącznie sprzęt sprawny technicznie posiadający aktualne atesty, w celu minimalizacji ryzyka powstawania mikrorozlewów paliw i olejów.

9) Tankowanie paliw, przeglądy, drobne naprawy i konserwację maszyn przeprowadzać tylko w miejscach specjalnie przygotowanych i zabezpieczonych przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu, poza obszarem górniczym.

10) Serwisowanie i większe naprawy sprzętu mechanicznego wykonywać wyłącznie poza terenem zakładu górniczego (na terenie zaplecza lub w specjalistycznych jednostkach obsługujących tego typu sprzęt).

11) W przypadku wystąpienia ewentualnych awaryjnych wycieków na terenie inwestycji należy bezzwłocznie przystąpić do usuwania skutków i przyczyn awarii. Miejsce wycieku należy niezwłocznie zabezpieczyć np. poprzez zastosowanie sorbentów, a następnie wezwać odpowiednie służby do usunięcia skutków awarii. Zużyte sorbenty magazynować w szczelnych, zamykanych pojemnikach i następnie przekazać uprawnionym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia. eksploatacyjne,

12) Na terenie zakładu górniczego nie magazynować żadnych materiałów takich jak: smary, paliwa, oleje, płyny które -wodnego. mogą powodować zanieczyszczenie środowiska gruntowo -wodnego.

13) Prace wydobywcze prowadzić metodą odkrywkową na sucho, bez użycia środków wybuchowych.

14) W wyrobisku nie składować żadnych odpadów ani nie gromadzić ścieków.

15) Prace wydobywcze prowadzić wyłącznie w porze dnia.

16) Prace prowadzić w taki sposób, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu, w miarę możliwości nie pracowały jednocześnie, a w czasie przerw w pracy, urządzenia i maszyny nie pracowały na tzw. biegu jałowym.

17) Ograniczyć nadmierne pylenie szczególnie w dniu słoneczne poprzez zraszanie złożeń oraz dróg dojazdowych.

18) Zabezpieczyć skrzynie ładunkowe pojazdów transportujących kruszywo przed pyleniem np. poprzez przykrywanie plandekami.

19) Zapobiegać nadmiernemu pyleniu w trakcie prowadzenia prac przygotowawczych i wydobywczych i w miarę możliwości ograniczyć roboty wydobywcze w czasie silnych wiatrów.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji , o których mowa w art. 72ust.1

Nie stwierdzono konieczności określenia warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji , o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii;

Nie dotyczy.

5. Stanowisko w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy ooś.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy ooś.

6. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 31 maja 2024r. GRAVEL Tomasz Choromański Stara Maliszewa 3, 08-330 Kosów Lacki złożył wniosek do Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Eksploatacja kruszywa naturalnego – pospółki i piasku ze złoża „NOWA MALISZEWA II” na dz. ewid. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gm. Kosów Lacki** Do wniosku inwestor dołączył poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej z lokalizacją planowanego przedsięwzięcia, wypis z rejestru gruntów, kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z pozostałą dokumentacją.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego pismem z dnia 17 czerwca 2024r. o wszczęciu postępowania zawiadomiono strony. Ponieważ liczba stron postępowania przekracza 10, to zgodnie z art. 74 ust.3 ustawy ooś strony postępowania zostały zawiadomione zgodnie z art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego przez obwieszczenie.

Stosownie do art. 71 ust.2 ustawy ooś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 40 a tiret 3, 4 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn.zm.), planowane przedsięwzięcie należy do inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzenie obowiązku sporządzenia raportu i jego zakresu może być wymagane. Dlatego w myśl cytowanej na wstępie ustawy, zasięgnięto opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim.

W wyniku powyższych działań Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w postanowieniu Nr WOOS-I.4220.880.2024.MŚ z dnia 2 września 2024r. wyraził opinię, że dla

przedsięwzięcia polegającego na : „ **Eksploatacja kruszywa naturalnego – pospółki i piasku ze złoza „NOWA MALISZEWA II ”** na dz. ewid. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gm. Kosów Lacki istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wyraził opinię o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś.

Natomiast Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim opinią Nr LU.ZZŚ.4901.176.2024.MAO z dnia 9 sierpnia 2024r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na brak negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo wodne.

Burmistrz Miasta i Gminy Kosów Lacki postanowieniem nr RG.6220.1.2024 z dnia 24 września 2024r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 30 września 2024r. znak: RG.6220.1.2024 postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji ww. przedsięwzięcia zostało zawieszone do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 10 stycznia 2025r. wnioskodawca przedłożył tutajszemu organowi raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z inwentaryzacją przyrodniczą dla w/w przedsięwzięcia opracowany w 2024roku.

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2025r. znak: RG.6220.1.2024 podjęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 ust.1 ustawy ooś Burmistrz Miasta i Gminy Kosów Lacki obwieszczeniem z dnia 21 stycznia 2025r. poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Obwieszczenie o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa zostało zamieszczone na 30dni na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kosów Lacki, wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kosów Lacki oraz w miejscowości Nowa Maliszewa.

W trakcie przeprowadzanego postępowania nie wpłynęły uwagi i wnioski odnośnie przedmiotowego przedsięwzięcia.

W trybie art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś Burmistrz Miasta i Gminy Kosów Lacki pismem z dnia 21 lutego 2025r. znak: RG.6220.1.2024 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem Nr WOOS-I.4221.81.2025.IP.3 z dnia 20 maja 2025r. uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego przed wydaniem niniejszej decyzji, zawiadomieniem z dnia 27 maja 2025r.

zawiadomiono strony o zebraniu dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się (wypowiedzenia się) ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Do dnia wydania niniejszej decyzji- żadna ze stron nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonej dokumentacji.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na eksploatacji kruszywa naturalnego – pospółki piasku ze złoża „Nowa Maliszewa II”, na działkach o nr ew.: 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gmina Kosów Lacki. Z raportu ooś wynika, że eksploatacja prowadzona będzie na powierzchni łącznej 13 352,00 m² (1,3352 ha), a planowana wielkość wydobywania nie przekroczy 20 tys. m³/rok i będzie odbywała się wyłącznie na gruntach rolnych (z wyłączeniem gruntów leśnych).

Zgodnie z danymi ewidencyjnymi teren planowanego przedsięwzięcia stanowią: działka o nr ew. 625 (LsVI - 0,08 ha i RVI – 0,10 ha), działka o nr ew. 626/2 (LsVI – 0,45 ha, RIVb – 0,03 ha, RV – 0,56 ha i RVI – 0,07 ha), działka o nr ew. 627 (RIVb – 0,03 ha i RV – 0,21 ha), działka o nr ew. 628/1 (RIVb – 0,05 ha, RV – 0,32 ha i RVI – 0,10 ha), działka o nr ew. 630 (RIVb – 0,02 ha, RV – 0,13 ha i RVI – 0,06 ha) oraz działka o nr ew. 631 (RIVb – 0,03 ha, RV – 0,12 ha i RVI – 0,06 ha).

Eksploatacja odbywać się będzie metodą odkrywkową, na sucho, bez użycia materiałów wybuchowych, systemem ścianowym dwoma lub trzema piętrami wydobywczymi do spągu udokumentowanych zasobów.

Do prac związanych z urabianiem i eksploatacją kruszywa będzie wykorzystywany sprzęt zmechanizowany w postaci koparki, spycharki, ładowarki. Transport surowca odbywać się będzie samochodami ciężarowymi, samowyladowczym, a ewentualnie także należącymi do odbiorców kruszywa.

Na terenie zakładu nie przewiduje się przeróbki wydobywanego kruszywa.

Inwestor przewiduje sześciodniowy tydzień pracy w systemie jednozmianowym w godzinach 7.00. – 17.00. w okresie od wczesnej wiosny do późnej jesieni.

Bezpośrednie sąsiedztwo terenu przyszłej eksploatacji złoża stanowią:

- od strony północnej - grunty leśne;
- od strony zachodniej - złoża „Nowa Maliszewa”;
- od strony południowej – grunty rolne;
- od strony wschodniej – droga gruntowa.

W rejonie złoża nie występuje zabudowa mieszkalna czy też zabudowa zagrodowa. Najbliżej położone budynki mieszkalne położone są w odległości około 160 m na południe od granicy terenu planowanej eksploatacji.

Działki, na których planowane jest przedsięwzięcie, położone są w granicach Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego, dla którego obowiązującym aktem prawa jest uchwała nr 121/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego im. Wojciecha Bogumiła Jastrzębowskiego (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11349, zwana dalej „uchwałą”) oraz w granicach korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu GKPN-4. Zgodnie z § 3 ust. 1 uchwały w granicach Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego im. Wojciecha Bogumiła Jastrzębowskiego obowiązują niżej wymienione zakazy:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu

drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;

3) pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;

4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświsiskowym lub budową, odbudową, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;

5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;

6) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych; b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.

7) likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;

8) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;

9) utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych;

10) organizowania rajdów motorowych i samochodowych;

11) używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych.

Zakaz, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 uchwały, zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwanej dalej „uop”) nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu oos nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego. Zakaz pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 uchwały, nie dotyczy wydobywania piasku i żwiru na powierzchni nieprzekraczającej 2 ha przy przewidywanym rocznym wydobyciu nieprzekraczającym 20 000 m³, a działalność będzie prowadzona bez użycia środków strzałowych - zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (zgodnie z § 3 ust. 2 uchwały).

Zgodnie z danymi z raportu oos, planowane przedsięwzięcie dotyczy wydobywania kopaliny, na powierzchni nieprzekraczającej 2 ha (w tym przypadku 13 352 m²), przy przewidywanym rocznym wydobyciu nieprzekraczającym 20 000 m³, metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych. Z załączonego raportu oos wynika, iż planowane przedsięwzięcie nie narusza zakazów obowiązujących w granicach Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego im. Wojciecha Bogumiła Jastrzębowskiego. Teren przeznaczony pod inwestycję zlokalizowany jest w odległości ok. 3,9 km od obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 oraz około 7,2 km od obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011.

Analiza materiału dowodowego sprawy wykazała, że realizacja zamierzenia nie spowoduje znacząco negatywnego wpływu na przedmioty ochrony i integralność obszarów Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 i Ostoja Nadbużańska PLH140011, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Teren wyrobiska poeksploatacyjnego zostanie zrekultywowany w kierunku rolnym, zgodnie z decyzją Starosty Sokołowskiego.

Bezpośrednie sąsiedztwo terenu przyszłej eksploatacji złoża stanowią: od północy grunty leśne,

od zachodu łoże „Nowa Maliszewa”, od południa grunty rolne, a od wschodu droga gruntowa. Najbliżej położone budynki mieszkalne położone są w odległości około 160 m na południe od granicy terenu planowanej eksploatacji.

Nie przewiduje się negatywnego wpływu przyszłej kopalni na tereny leśne występujące w bezpośrednim sąsiedztwie.

W trakcie badań terenowych przeprowadzonych w ramach inwentaryzacji przyrodniczej w okresie wrzesień - grudzień 2024 r. oraz w 2022 r. na potrzeby opracowania Falkowski M., Nowicka - Falkowska K., Brylak Ł. 2022. Inwentaryzacja przyrodnicza i krajobrazowa terenu działek o nr ew.: 619 i 620/1 w miejscowości Nowa Maliszewa w gminie Kosów Lacki, na terenie inwestycji nie zinwentaryzowano siedlisk cennych lub chronionych gatunków roślin, grzybów i mszaków. Na terenie objętym inwestycją stwierdzono grunty porolne oraz dawne wyrobisko kruszywa. W wyrobisku stwierdzono głównie roślinność ruderalną m.in.: wrotycz pospolity, lnicę pospolitą, bylicę pospolitą, powój polny, perz właściwy, żmijowiec zwyczajny, podbiał pospolity, skrzyp polny, nawłóć późną i kanadyjską.

Na terenie inwestycji stwierdzono 22 gatunki roślin uznanych za obce lub inwazyjne, lecz wśród nich nie stwierdzono roślin wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym. W buforze 100 m (poza terenem objętym działaniami) stwierdzono stanowiska rokitnika pospolitego objętego częściową ochroną gatunkową.

Na terenie inwestycji oraz w buforze 100 odnotowano 14 gatunków ssaków, dla których obszar inwestycji stanowi teren przemieszczania się między biotopami.

Na terenie inwestycji oraz w buforze 100 stwierdzono 34 gatunki ptaków. Zinwentaryzowane gatunki ptaków należą do pospolitych oraz rozpowszechnionych w krajobrazie rolniczym kraju oraz regionu, które głównie pojawiają się na analizowanym terenie w poszukiwaniu pokarmu, podczas przemieszczania się między biotopami lub migracji. Realizacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na skład oraz zróżnicowanie awifauny obszaru. Planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na środowisko przyrodnicze, nie będzie wiązało się z utratą bioróżnorodności w terenie. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zniszczenia gatunków i siedlisk cennych przyrodniczo.

W sentencji niniejszej decyzji określono warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

W celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na gatunki podlegające ochronie nakazano kontrolę terenu przed przystąpieniem do realizacji ww. robót. W ramach przedsięwzięcia planowane są prace ziemne, które mogą być zagrożeniem dla zwierząt występujących na przedmiotowym terenie. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop tj.

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub

ochrony siedlisk przyrodniczych lub

2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub

3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub

4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub

5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub

6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub

7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunek 2.2 dotyczący składowania nadkładu pozwoli na ponowne jego wykorzystanie i zagospodarowanie w ramach rekultywacji wyrobiska. Wykonanie ww. prac w okresie wrzesień – marzec zminimalizuje straty wśród gatunków zwierząt do jakich mogłoby dojść na skutek płoszenia i bezpośredniego zniszczenia lęgówisk, żerowisk lub ich siedlisk.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego (siedliska występowania organizmów żywych) przed ewentualnym skażeniem wywołanym niekontrolowanym wyciekiem substancji szkodliwych wprowadzono warunek 2.4 dotyczący lokalizacji i organizacji zaplecza budowlanego.

W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska. Prowadzenie prac wydobywczych pod nadzorem przyrodniczym zapobiegnie niepokojeniu ptaków mogących gniazdować na analizowanym

terenie, a także ograniczy ich śmiertelność.

W sentencji niniejszej decyzji wskazano warunki określające sposób ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

Proces wydobywania kopalin będzie odbywał się bez użycia wody w związku z tym zakład górniczy nie będzie wytwarzał ścieków technologicznych. Kopalnia nie będzie posiadała również zaplecza socjalnego, biurowego lub technicznego. Zaplecze techniczne, bieżąca obsługa maszyn i transportu znajdować się będzie na terenie zabudowań gospodarczych Inwestora. Woda dla potrzeb pitnych pracowników dostarczana będzie w opakowaniach zwrotnych. Zaspokajanie potrzeb bytowych zatrudnionych osób będzie zapewnione na terenie zaplecza technicznego, poza terenem eksploatacji.

Wszystkie czynności związane z powstawaniem odpadów związanych m.in. z obsługą, serwisem maszyn i transportem odbywać się będzie poza teren kopalni.

Przeprowadzona w raporcie oś analizy oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne.

Na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji substancji do powietrza będą maszyny wykorzystywane na terenie inwestycji do prac wydobywczych i samochody ciężarowe transportujące kruszywo. Po analizie przedłożonego raportu oś, stwierdza się iż przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, nie przewiduje się znaczącego oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Organ prowadzący niniejsze postępowanie uwzględniając stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania decyzji dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego inwestycji na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Reasumując realizację przedmiotowego przedsięwzięcia przy uwzględnieniu powyższych warunków nie spowoduje długotrwałego, ponadnormatywnego, negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, jak i zdrowie ludzi.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Kosów Lacki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

2. Niniejszą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.)

Integralną część niniejszej decyzji stanowi załącznik

Załącznik: Charakterystyka przedsięwzięcia



BURMISTRZ
Jan Stomiat

Otrzymują:

1. GRAVEL Tomasz Choromański, Stara Maliszewa 3, 08-330 Kosów Lacki - inwestor
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49Kpa poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń UMiG Kosów Lacki oraz w miejscowości Nowa Maliszewa i na stronie biuletynu informacji publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kosów Lacki <https://bip.kosowlacki.pl>
- 3.a/a

**Załącznik do decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach
nr RG.6220.1.2024 z dnia 15 lipca 2025r.**

Charakterystyka przedsięwzięcia

polegającego na „**Eksploracja kruszywa naturalnego – pospólki i piasku ze złoża „NOWA MALISZEWA II ” na dz. ewid. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gm. Kosów Lacki**

1 Wstęp

Zgodnie z § 3, ust. 1, pkt 40 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839) planowana inwestycja jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko:

(...) 40) wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a:

a) bez względu na powierzchnię obszaru górniczego:

- na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich,
- jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalin metodą odkrywkową,
- na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2024, poz. 1112 z późn.zm.) wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem:

4) (...) **koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż**, koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, koncesji na podziemne składowanie odpadów oraz koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla – udzielanych na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.

2 Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

2.1 Rodzaj i skala przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie ma na celu eksploatację kruszywa naturalnego – piasku ze złoża „NOWA MALISZEWA II”, obejmującego część działki ewid. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie, o powierzchni łącznej 13 352,00 m².

Złoże „NOWA MALISZEWA II” udokumentowane zostało w kategorii C₁. Obszar złoża został rozpoznany 5 otworami wiertniczymi do głębokości od 8,0-18,0 m. Roboty i prace geologiczne, związane z udokumentowaniem złoża, wykonane zostały w zakresie określonym w „Projekcie robót geologicznych dla udokumentowania złoża kruszywa naturalnego w m. Nowa Maliszewa, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie” zatwierdzonym przez Starostę Sokołowskiego decyzją z dnia 11.07.2022 r., znak: ŚiB.6528.1.3.2022.

Eksploatacja odbywać się będzie metodą odkrywkową, na sucho, bez użycia materiałów wybuchowych, systemem ścianowym dwoma lub trzema piętrami wydobywczymi do spągu udokumentowanych zasobów. Zgodnie z opracowaną dokumentacją geologiczną złoża kruszywa naturalnego, zasoby geologiczne wg stanu na dzień 31.12.2021r. wynoszą 332,224 tys. ton zasobów bilansowych w kat. C₁. Dokumentacja geologiczna została zatwierdzona decyzją Starosty Sokołowskiego z dnia 16.02.2023r., znak: ŚiB.6528.2.1.2023.

Planowana, szacowana wielkość wydobycia nie przekroczy 20 tys. m³/rok (max. ok. 40 tys. t/rok). Rzeczywisty czas funkcjonowania zakładu górniczego uzależniony będzie od wielkości udokumentowanych zasobów i popytu na kruszywo.

Inwestor przewiduje sześciodniowy tydzień pracy w systemie jednozmianowym w godzinach 7⁰⁰-17⁰⁰ w okresie od wczesnej wiosny do późnej jesieni. W zimie prace mogą być prowadzone, ale tylko w sprzyjających warunkach temperaturowych. Intensywność prac uzależniona będzie od popytu na kruszywo. Zatrudnionych będzie maksymalnie 3 pracowników.

Do prac związanych z urabianiem i eksploatacją kruszywa będzie wykorzystywany sprzęt zmechanizowany w postaci koparki, spycharki, ładowarki. Transport surowca odbywać się będzie samochodami ciężarowymi, samowyladowczym, a ewentualnie także należącymi do odbiorców kruszywa.

Na terenie zakładu nie przewiduje się przeróbki wydobywanego kruszywa (sortowania itp.).

Eksploatacja złoża będzie się odbywać w godzinach pracy zakładu tj. pomiędzy godziną 7 rano a godziną 17. W tym czasie odbywać się będzie odbiór kruszywa, zwykle jednak między godziną 8 a 22. Zakład nie będzie czynny w godzinach nocnych.

Ważenie kruszywa odbywać się będzie na ładowarce wyposażonej w wagę lub ilość kruszywa będzie określana na podstawie załadunku na skrzynie transportowe samochodów odbiorców kruszywa.

Przewiduje się, że teren wyrobiska poeksploatacyjnego będzie zrekultywowany zgodnie ze stosowną decyzją Starosty Sokołowskiego ustalającą kierunek rekultywacji. Optymalnym kierunkiem zagospodarowania (rekultywacji) proponowanym przez Inwestora będzie kierunek rolny.

2.1.1 Lokalizacja

Teren planowanej eksploatacji złoża kruszywa położony jest w miejscowości Nowa Maliszewa, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie.

Obszar planowanej eksploatacji zlokalizowany jest:

- ok. 2,7 km na północ do granicy powiatu sokołowskiego,
- ok. 0,9 km na południe do wsi Stara Maliszewa,
- ok. 6,0 km na wschód do Kosowa Lackiego,
- ok. 4,9 km na zachód do granicy powiatu sokołowskiego,
- ok. 12,4 km na północny-wschód do wsi Ceranów.

2.1.2 Dojazd

Dojazd do złoża możliwy jest drogą gminną biegnącą od wsi Nowa Maliszewa.

2.1.3 Powierzchnia działki

Planowana eksploatacja złoża „NOWA MALISZEWA II” odbywać się będzie na części działek ewid. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie. Planuje się wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „NOWA MALISZEWA II” o łącznej powierzchni 13 352,00 m².

2.1.4 Stan własności gruntów

Teren działek nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 przeznaczonej pod eksploatację złoża stanowi własność Pana Tomasza Choromańskiego.

2.2 Sąsiedztwo

Bezpośrednie sąsiedztwo terenu przyszłej eksploatacji złoża stanowią:

- od północy grunty leśne
- od zachodu złożo NOWA MALISZEWA,
- od południa grunty rolne,
- od wschodu droga gruntowa.

W rejonie złoża nie występuje zabudowa mieszkalna czy też zabudowa zagrodowa. Najbliżej położone budynki mieszkalne położone są w odległości ok. 160 m na południe od granicy terenu planowanej eksploatacji.

2.3 Główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych

Przedsiębiorca zamierza objąć działalność górniczą cały obszar udokumentowanego złoża, tj. 13 352 m². Zakłada się wydobywanie kopalin w ilości do 20 000 m³ rocznie.

Planuje się, że złoża kruszywa naturalnego będzie eksploatowane metodą odkrywkową, systemem ścianowym z dwóch lub trzech poziomów eksploatacyjnych. Kopalina będzie urabiana za pomocą koparek i ładowarek. Nie przewiduje się poddawania urabianej kopaliny procesem uszlachetniania w obrębie obszaru górniczego. Kopalina drobnej frakcji (stanowiąca mieszaninę najdrobniejszych frakcji tj. piasek), będzie składowana na tymczasowych zwałowiskach zewnętrznych a następnie sukcesywnie wykorzystywana do rekultywacji wyrobiska górniczego. Wydobyte kruszywo transportowane będzie transportem kołowym przy użyciu samochodów samowyładowczych wieloosiowych przystosowanych do jazdy po terenie. Ilość przewożonego kruszywa i prędkość pojazdów nie powinna przekraczać wielkości dopuszczalnych dla rodzaju dróg występujących na analizowanym terenie.

2.4 Przedsięwzięcia realizowane i zrealizowane, znajdujące się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia

W bezpośrednim sąsiedztwie terenu planowanej eksploatacji kruszywa nie znajduje się przedsięwzięcie, które oddziaływałyby na planowane przedsięwzięcie oraz nie mieści się w obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

W okolicy planowanego przedsięwzięcia znajduje się udokumentowane oraz eksploatowane złoża kruszywa naturalnego. Poniżej zestawienie obszarów górniczych znajdujących się w okolicy planowanego przedsięwzięcia.

Nazwa złoża	NOWA MALISZEWA
Opis położenia	Nowa Maliszewa, dz. 622,623,624
Gmina	Kosów Lacki
Właściciel/ użytkownik	GRAVEL Tomasz Choromański
Nr złoża	18245
Powierzchnia	18 128,00 m ²
Stan	Udokumentowane złożo

Nazwa złoża	NOWA MALISZEWA I
Opis położenia	Nowa Maliszewa, dz. 619, 620/1
Gmina	Kosów Lacki
Właściciel/ użytkownik	Sylwia Choromańska
Nr złoża	20672
Powierzchnia	19 780,00 m ²
Stan	Udokumentowane złożo

Biorąc pod uwagę:

- położenie, stan i sposób zagospodarowania w/w terenów złóż,
- sposób i skalę prowadzenia planowanej eksploatacji,

należy uznać, że **nie dojdzie do istotnych kumulacji oddziaływań** związanych z ich funkcjonowaniem.

2.5 Charakterystyka terenu złoza

2.5.1 Położenie geograficzne

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na działkach nr ew. 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 położonych w obrębie miejscowości Nowa Maliszewa gm. Kosów Lacki w powiecie sokołowskim.

Analizowany teren przedsięwzięcia położony jest na terenie gminy Kosów Lacki w powiecie sokołowskim.

W podziale Polski na jednostki strukturalne (wg Pożaryskiego) gmina Kosów Lacki jest położona w Obniżeniu Podlaskim należącym do Platformy Wschodnioeuropejskiej. Zgodnie z przeprowadzoną przez J. Kondrackiego regionalizacją fizyczno-geograficzną Polski, gmina Kosów Lacki znajduje się w granicach prowincji Niżu Środkowopolskiego, we wschodniej części podprowincji Niżu Środkowowschodniego, w makroregionie Nizina Południowopodlaska, w mezoregionie Podlaski Przełom Bugu (północna część gminy) i Wysoczyzna Siedlecka (środkowa i południowa część gminy). Według regionalizacji klimatycznej Polski E. Romera, gmina Kosów Lacki leży w strefie klimatu Wielkich Dolin, w dzielnicy klimatycznej Chełmsko-Podlaskiej. Natomiast według najnowszej regionalizacji klimatycznej Polski wg W. Okołowicza gmina Kosów Lacki znajduje się w granicach Mazowiecko-Podlaskiego regionu klimatycznego.

Gmina Kosów Lacki graniczy od wschodu z terenami gmin Ceranów i Sterdyń, od południowego wschodu z gminą Sabnie, od południa z terenami gmin Sokołów Podlaski, Miedzna, od zachodu z gminami Stoczek i Sadowne.

Powierzchnia gminy wynosi 20 017 ha, co stawia ją w grupie większych obszarowo gmin w kraju.

2.5.2 Zasoby wodne

Wody powierzchniowe

Obszar gminy Kosów Lacki charakteryzuje się nierównomierną, ale dobrze rozwiniętą siecią wód powierzchniowych. Północną część gminy zajmuje dolina Bugu, wzdłuż osi południe - północ przebiega rzeka Kosówka, a południowo – wschodnią część gminy przecina rzeka Buczynka. Liczne są też dopływy Kosówki, zwłaszcza w jej górnym biegu. Mimo to prawie połowa gminy charakteryzuje się deficytem wody.

Rzeka Kosówka i Buczynka jest zaliczana do najbardziej zanieczyszczonych wód. Obserwowano tu przekroczenia dopuszczalnych norm BZT₅, utlenialności i ChZT₅, w zakresie miana Coli. Średnie roczne wartości wód tych rzek nie odpowiadają normom dopuszczalności.

W gminie Kosów Lacki naturalne zbiorniki stanowią starorzecza, które znajdują się w dolinie Bugu. Powierzchnia starorzeczy jest silnie zróżnicowana: od 0,005 ha do 3,2 ha. Największe są dwa starorzecza położone we wsi Rytele Święckie: J. Borek (3,2 ha) i J. Przesmysz (1,05 ha). Poważnym zagrożeniem starorzeczy jest ich odcinanie od corocznych wylewów Bugu. Pozbawione regularnego zasilania będą w coraz większym tempie zarastały, a w efekcie wypłylenia wkrótce znikną, a wraz z tym ich naturalna funkcja retencjonowania wód powierzchniowych.

Oprócz starorzeczy naturalne funkcje retencyjne pełnią torfowiska niskie i bagienka pozostałe w lokalnych bezodpływowych obniżeniach.

Sztuczne zbiorniki wodne odgrywają największą rolę w retencjonowaniu wód powierzchniowych w środkowej i południowej części gminy. Powstały najczęściej w wyniku eksploatacji żwiru i piasku oraz gliny. Ponadto występują zbiorniki po eksploatacji torfu (torfianki) lub wykopane w pobliżu zagród niezależnie od eksploatacji surowców budowlanych.

Zgodnie z podziałem na jednolite części wód powierzchniowych JCWP –

1. INFORMACJE PODSTAWOWE	
Kategoria JCWP	JCWP RW - jednolita część wód powierzchniowych rzecznych
Nazwa JCWP	Treblinka
Kod JCWP	RW200015267147549
Typ JCWP	P_org - Potok lub struga w dolinie o dużym udziale torfowisk
Rzeczywista długość JCWP [km]	21.35
Powierzchnia zlewni JCWP [km ²]	46.73
Obszar dorzecza	obszar dorzecza Wisły
Region wodny	region wodny Bugu
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie
Zarząd Zlewni	Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim
Nadzór wodny	Nadzór wodny w Ostrowi Mazowieckiej
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	RDOŚ w Warszawie
Województwo (TERYT)	mazowieckie (14)
Powiat (TERYT)	ostrowski (1416); sokołowski (1429); węgrowski (1433)
Gmina (TERYT)	Kosów Lacki (1429053); Małkinia Górna (1418052); Miedzna (1433082)
Czy JCWP uległa zmianie (powstała w wyniku podzielenia lub scalenia JCWP w poprzednim cyklu planistycznym (2016-2021))?	bez zmian
Kod i nazwa JCWP w poprzednim cyklu planistycznym (2016-2021)	RW2000232667549 (Treblinka)

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2023 r., poz. 300) obszar planowanego wykonania urządzeń wodnych oraz pobór wód podziemnych znajduje się w obszarze dorzecza Wisły, Regionie wodnym Bugu, w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych: Kod JCWP Kod JCWP RW200015267147549 „Treblinka”.

Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Zlewnia nie była monitorowana, natomiast obecnie jest monitorowana. Stan chemiczny – dobry. Stan (ogólny) – brak danych.

Główne źródło presji hydromorfologicznych prostowanie koryta - rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne, obiekty mostowe rzeki główne.

Cel Środowiskowy:

- Stan/potencjał ekologiczny: dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności koryta
- Stan chemiczny: dobry stan chemiczny

Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – zagrożona. Termin osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia

celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: MIR, EFI+PL/ IBI_PL, MMI.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 55 (GW200055) na obszarze dorzecza Wisły, Regionu wodnego Bugu, Środkowej Wisły.

1. INFORMACJE PODSTAWOWE	
Numer JCWPd	55
Kod JCWPd	GW200055
Powierzchnia JCWPd [km ²]	8484,79
Obszar dorzecza	obszar dorzecza Wisły
Region wodny	Bugu, Środkowej Wisły
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	RZGW w Lublinie; RZGW w Warszawie
Zarząd Zlewni	Zarząd Zlewni w Dębem; Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	RDOŚ w Białymstoku; RDOŚ w Lublinie; RDOŚ w Warszawie
Obszar bilansowy	Wisła (P) od Wilgi do Kanału Żerańskiego; Zbiornik Zegrzyński; Narew poniżej Dębe bez Wkry; Narew od granicy państwa do Biebrzy; Narew od Biebrzy do Pułtuska z wyłączeniem WJM i zlewni Pisy (B); Bug graniczny (L) z Leśną i Pulwą; Bug od granicy do cokołki Zbiornika Zegrzyńskiego
Rejony wodnagogospodarcze	Orz wraz z prawostronnymi dopływami Narwi od Orz do Ruz; Prawostronna zlewnia Narwi od Pułtuska do Orz; Zlewnia Górnego Świdra po Starogród; Zlewnia Środkowego Świdra po ujściu: Mieni (włącznie); Narew od Supraśli do Biebrzy; Zlewnia Orlanka bez Białej; Narew od Łoknicy do Lizy; Prawostronna zlewnia Narwi od Biebrzy do rzeki Gać; Prawostronna zlewnia Narwi od rzeki Gać do Ruz; Górna Krzna; Mysia - Toczna; Brok Górny; Zlewnia Białej; Pulwa; Dolna Krzna; Cetylnia - Buczyńska; Dolny Liwiec; Kostrzyn; Nurzec; Górny Liwiec; Kamianka; Środkowy Nurzec; Dolny odcinek Bugu; Dolny Nurzec; Leśna; Narew od Lizy do Supraśli; Rejon „Radzymin” - zlewnia lewobrzeżna Zb. Dębe od początku cokołki Bugu po Kan. Żerański oraz lewobrzeżna zlewnia Kan. Żerańskiego; Rejon „Popowo” - zlewnia Zb. Dębe - lewo-brzeżnej cokołki Narwi i prawobrzeżnej Bugu
Województwo (TERYT)	lubelskie (08); mazowieckie (14); podlaskie (20)
Powiat (TERYT)	powiat białostocki (2002); powiat białski (0801); powiat bielski (2003); powiat hajnowski (2005); powiat łosicki (1410); powiat łukowski (0811); powiat miński (1412); powiat ostrowski (1418); powiat Siedlce (1484); powiat siedlecki (1428); powiat siemiatycki (2010); powiat sokołowski (1429); powiat węgrowski (1433); powiat wołomiński (1434); powiat wysokomazowiecki (2013); powiat wyszkowski (1435); powiat zambrowski (2014)
Gmina (TERYT)	Andrzejewo (1418022); Bielany (1429022); Bielsk Podlaski (2003032); Boćki (2003042); Boguty-Piaski (1418032); Brańsk (2003021); Brańsk (2003052); Brańszczyk (1435012); Brok (1418043); Cegłów (1412043); Ceranów (1429032); Ciechanowiec (2013023); Czeremcha (2005032); Czyżew (2013033); Dąbrowka (1434052); Długosiodło (1435022); Dobry (1412082); Domanice (1426012); Drohiczyń (2010023); Dziadkowice (2010032); Grębków (1433022); Grodzisk (2010042); Huszlew (1410012); Jabłonna Łaska (1429042); Jadow (1434062); Jakubów (1412082); Janów Podlaski (0801052); Kałuszyn (1412093); Kłębów (1434072); Kleszczewo (2005073); Klukowo (2013042); Konstantynów (0801072); Korczew (1426022); Korytnica (1433032); Kosów Łaski (1429053); Kotuń (1426032); Kulesze Kościelne (2013062); Lwów (1433042); Łochów (1433053); Łosice (1410023); Łuków (0811052); Małkinia Górna (1418052); Miedza (1433062); Międzyrzec Podlaski (0801102); Mielnik (2010052); Milejczyce (2010062); Mokobody (1426042); Mordy (1426053); Mrozy (1412123); Nowe Piekuty (2013072); Nur (1418062); Nurzec-Stacja (2010072); Olszanka (1410032); Orla (2003062); Ostrow Mazowiecka (1418011); Ostrow Mazowiecka (1418072); Paprotnia (1426062); Perlejewo (2010082); Piaterów (1410042); Poświętne (2002082); Przemyski (1426072); Radzymin (1434083); Repki (1429062); Rudka (2003072); Rządów (1435032); Sabnie (1429072); Sadowie (1433072); Sarnoki (1410052); Siedce (1426082); Siedce (1464011); Siemiatycze (2010011); Siemiatycze (2010092); Skórcz (1426092); Sokołów Podlaski (1429011); Sokołów Podlaski (1429082); Sokoły (2013082); Somania (1435042); Stara Kornica (1410082); Sterdyn (1429092); Stoczek (1433082); Stoczek Łukowski (0811082); Strachówka (1434102); Suchozębny (1426102); Szepietów (2013093); Szulborze Wielkie (1418092); Szumowo (2014042); Tuszcz (1434113); Trzebiezów (0811092); Węgrów (1433011); Wierzbno (1433092); Wisniew (1426112); Wodnie (1426122); Wysokie Mazowieckie (2013011); Wysokie Mazowieckie (2013102); Wysoki (2003082); Wyszków (1435053); Zabrodzie (1435062); Zambrów (2014052); Zaręby Kościelne (1418112); Zbuczyn (1426132)

JCWPd są monitorowane. Stan ilościowy i chemiczny wód w JCWPd nr 55 uznano za dobry. Zidentyfikowane presje znaczące. Wynik analizy znaczących oddziaływań – JCWPd presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem. Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWPd – chemiczna.

JCWPd nr 55 nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, w związku z czym nie jest objęta derogacjami. Celem środowiskowym, określonym dla JCWPd nr 55 jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i chemicznego.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na JCWP oraz JCWPd. Nie wpłynie w żaden sposób na stan ekologiczny oraz chemicznych w/w JCWP i

JCWPD, a tym samym na realizację celów środowiskowych określonych dla tych wód. Planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało potencjalnego negatywnego oddziaływania na osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych.

Wody podziemne

W gminie Kosów Lacki wyróżnić można dwie główne strefy występowania wód gruntowych pierwszego poziomu:

- strefa I, obejmująca obszar dolin, obniżeń oraz fragmenty równiny położone w bezpośrednim sąsiedztwie dolin, gdzie zwierciadło wód gruntowych występuje płycej niż 1,0 m ppt i tworzy ciągły, swobodny poziom uzależniony od stanu wody w rzekach,
- strefa II, obejmuje obszar wysoczyzny głębiej niż 2,5 m ppt i nie tworzy ciągłego poziomu. Niekiedy występują tu wody przypowierzchniowe – wierzchówki, utrzymujące się w płytkich piaskach na glinie zwałowej.

Ponieważ stopień zwodociągowania gminy Kosów Lacki jest niezadawalający, znaczna część ludności zaopatruje się w wodę pitną ze studni kopanych ujmujących wody gruntowe narażone na zanieczyszczenia chemiczne i bakteriologiczne. Brakuje oczyszczalni grupowych we wsiach, co jest szczególnie niebezpieczne na obszarach bez izolacji pierwszego użytkowego poziomu wodonośnego: dolina Bugu, dolina Kosówki i Buczynki. Przeważająca część gminy odznacza się występowaniem trudno przepuszczalnej warstwy izolacyjnej chroniącej przed zanieczyszczeniem wody podziemne.

Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych jak i jednolitych części wód podziemnych przy zastosowaniu środków zaleconych w dokumentacji technicznych badań podłoża gruntowego.

2.5.3 Budowa geologiczna i warunki hydrogeologiczne

Obszar złoża położony jest w zachodniej części prekambryjskiej platformy wschodnioeuropejskiej. W podziale na mniejsze jednostki tektoniczne jest to obniżenie podlaskie.

Forma – pokład o zaleganiu poziomym, są to wytopiskowe utwory piaszczyste schyłku zlodowacenia Warty. Warunki zalegania serii złożowej są bardzo zróżnicowane i wynikają z obecności gliny piaszczystej, która została wciśnięta w piaszczyste podłoże i zostały zerodowane w części SE złoża. Udokumentowane w złożu piaski zalegają poniżej gliny i wyklinowują się w kierunku NW, gdzie do głębokości 8 m ppt gliny nie przewiercono. Serię złożową stanowią piaski grubo, średnio i drobnoziarniste, których spągu do głębokości 18 m ppt nie nawiercono. Grubość nakład, na który składa się gleba i grunt nasypowy oraz zalegająca w ich spągu glina piaszczysta z wkł. Piasku, waha się od 0,3 do 5,6 m. Spąg złoża ustalony został na głębokości 18 m ppt.

Na obszarze złoża I poziom wody gruntowej nawiercono na głębokości od 14,0 – 14,5 m ppt i średniej rzędnej 115,0 m npm.

2.6 Opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

Na terenie miasta i gminy Kosów Lacki znajdują się następujące zabytki podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r., poz. 1292.):

Dębe - Zespół dworski (dwór i park) – nr wpisu do rejestru - A-323

Kosów Lacki – Kościół parafialny – nr wpisu do rejestru - A-793

Treblinka – Obóz zagłady – nr wpisu do rejestru - A-406/757

Źródło: Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie Delegatura w Siedlcach

Opisana w niniejszym opracowaniu uciążliwość planowanego przedsięwzięcia, zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji, nie wykroczy poza analizowany teren inwestycyjny. Wymienione wyżej obiekty zabytkowe znajdują się w znacznej odległości od terenów planowanych do zainwestowania.

W związku z powyższym można stwierdzić, że w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie znajdują się ww. zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

2.7 Elementy zagospodarowania terenu zakładu

Na terenie planowanej eksploatacji nie planuje się żadnych obiektów kubaturowych o stałych fundamentach oraz innych stałych instalacji bądź urządzeń.

Nie planuje się zaplecza socjalnego, biurowego lub technicznego w obrębie obszarów planowanej eksploatacji.

Nie przewiduje się lokalizacji innych obiektów służących obsłudze prowadzonej eksploatacji.

Teren planowanej eksploatacji znajduje się w odległości umożliwiającej Inwestorowi codzienne parkowanie maszyn oraz samochodów ciężarowych wykorzystywanych do transportu kruszywa w obrębie zabudowań gospodarczych Inwestora. Zaplecze techniczne, bieżąca obsługa maszyn i transportu znajdować się będzie na terenie zabudowań gospodarczych Inwestora.

Na terenie zakładu nie będą prowadzone czynności obsługowe maszyn i pojazdów. Nie przewiduje się wykonywania na terenie zakładu tankowania maszyn i pojazdów, wymiany oleju czy innych poważnych napraw serwisowych.

Na terenie kopalni nie przewiduje się magazynowania paliw czy innych płynów eksploatacyjnych (olejów itp.).

Teren kopalni nie będzie ogrodzony. Nie przewiduje się oświetlenia sztucznego oraz dozoru. Przewiduje się oznakowanie terenu eksploatacji tablicami informacyjno-ostrzegawczymi.

3 Rodzaj technologii

3.1 Prace przygotowawcze i udostępniające

Eksploracja złoża prowadzona będzie z powierzchni terenu. Przewiduje się, że nie będzie potrzeby prowadzenia prac udostępniających złożę, ze względu na fakt, iż teren, w podłożu którego zalega złożo nie jest zagospodarowany, nie ma na nim żadnych obiektów budowlanych czy infrastrukturalnych.

Wykonane zostaną natomiast prace przygotowawcze polegające na:

- wytyczeniu obrysu wyrobiska,
- oznakowaniu terenu tablicami informacyjno-ostrzegawczymi,
- zdjęciu warstwy glebowej i zgromadzeniu jej w postaci wału ziemnego lub pryzm.

3.2 Eksploatacja

3.2.1 Sposób eksploatacji

Zakłada się, że urabianie kopaliny będzie prowadzone za pomocą ładowarki, koparki. Wydobywanie będzie prowadzone w porze dziennej całorocznie lub sezonowo. Zakłada się przerwę w eksploatacji w okresie zimowym.

Wielkość wydobywania w dużym stopniu uzależniona będzie od potrzeb odbiorców oraz od koniunktury na rynku, jednak maksymalne wydobywanie nie przekroczy 20 000 m³ w ciągu roku.

W wyniku analizy podłoża geologicznego na podstawie wykonanych odwiertów można stwierdzić, że warunki hydrogeologiczne podłoża będą mało skomplikowane i korzystne dla prowadzenia przyszłej eksploatacji złoża w wybranych polach eksploatacyjnych.

Eksploatacja będzie prowadzona metodą odkrywkową, na sucho, systemem ścianowym, dwoma lub trzema poziomami wydobywczymi.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie będzie się prowadzić uszlachetniania kopaliny oraz jej mechanicznej obróbki.

Na terenie kopalni nie przewiduje się lokalizacji budynków stanowiących zaplecze socjalno - biurowe.

W trakcie działalności górniczej nie będą powstawać ścieki, nie przewiduje się również powstawania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne.

Szacunkowe zapotrzebowanie na energię elektryczną:

W związku realizacją planowanego przedsięwzięcia nie planuje się budowy przyłączy energetycznych.

3.2.2 Nachylenie skarp

Eksploatacja będzie prowadzona z zachowaniem bezpiecznego kąta nachylenia urabianej ściany, które wykluczy możliwość nagłego i niekontrolowanego obsunięcia się ściany wyrobiska.

Kąt skarp roboczych nie powinien być większy niż 45 stopni dla złoża suchego, przy czym końcowe skarpy złoża suchego, ze względu na fakt, iż kopaliną główną jest piasek, wyprofilowane będą pod kątem ok. 35 stopni. Przekroczenie tego kąta grozi powstaniem

ruchów osuwiskowych zagrażających bezpieczeństwu pracy kopalni. Eksploatacja będzie prowadzona tylko w granicach ustanowionego przez organ koncesyjny, obszaru górniczego.

3.2.3 Filary ochronne

W celu racjonalnego wykorzystania udokumentowanych zasobów eksploatacja kopaliny winna być prowadzona do granic udokumentowanego złoża, które uwzględniają zachowanie 10 m pasów ochronnych dla dróg od strony południowo-wschodniej zgodnie z normą: PN-G-02100:2013-12 „Górnictwo odkrywkowe - Pas zagrożenia i pas ochronny wyrobisk odkrywkowych - Użytkowanie i szerokość”, oraz 6 m od działek sąsiednich, a w przypadku zgody sąsiada do granicy działki.

3.2.4 Zwałowanie

Przewiduje się zwałowanie urobku wydobytego ze ściany w obrębie wyrobisk.

3.2.5 Przeróbka

Nie przewiduje się przeróbki wydobywanego kruszywa. Urobek będzie odbierany i wywożony w stanie surowym.

3.2.6 Transport

Do transportu eksploatowanego kruszywa stosowane będą samochody ciężarowe – ciągniki siodłowe z naczepami samowyładowczymi lub samochody samowyładowcze.

Materiał będzie urabiany i ładowany bezpośrednio ze ściany (lub spod wody po odsączeniu na zwałowisku) na transport samochodowy.

Przewiduje się, że transport surowca odbywać się będzie maksymalnie od poniedziałku do soboty (6 dni w tygodniu) w godzinach 7⁰⁰ – 17⁰⁰.

3.2.7 Maszyny

Przewiduje się wykorzystanie do eksploatacji złoża ładowarki - szt. 2, spycharki szt. - 1 oraz koparki – szt. 1.

3.2.8 Czas pracy zakładu, zatrudnienie

Przewiduje się, że eksploatacja złoża prowadzona będzie maksymalnie od poniedziałku do soboty (6 dni w tygodniu) w godzinach 7⁰⁰ – 17⁰⁰. Zwykle jednak czas pracy uzależniony będzie od popytu na kruszywo oraz od warunków atmosferycznych. Przewiduje się, że zakład będzie czynny cały rok z wyjątkiem zimy (tj. okresu występowania silnych mrozów uniemożliwiających prowadzenie eksploatacji). W praktyce zakład funkcjonować będzie od marca do grudnia.

W zakładzie górniczym zatrudnionych będzie ok. 3 osób, obsługujących urządzenia wydobywcze, oraz transport.

Szacowany, przeciętny czas pracy poszczególnych maszyn w normalnym trybie pracy będzie następujący:

Typ	Czas pracy
Ładowarka, spycharka,	10 h/dobę - podczas prac przygotowawczych, eksploatacyjnych i rekultywacji

Typ	Czas pracy
koparka	
Samochody ciężarowe	10 h/dobę- podczas prac eksploatacyjnych

Wykorzystanie maszyn uzależnione będzie od aktualnego zapotrzebowania na kruszywo i postępu prac eksploatacyjnych.

3.3 Czas i wielkość eksploatacji

Zakłada się, że wielkość eksploatacji nie przekroczy 20 tys. m³/rok (max. ok. 40 tys. t/rok). Przewidywany maksymalny czas eksploatacji złoża szacuje się na 20 lat.

3.4 Rekultywacja

Przewiduje się, że teren wyrobiska poeksploatacyjnego będzie zrekultywowany w kierunku rolnym. Jednak kierunek rekultywacji zostanie ustalony w stosownej decyzji Starosty Sokołowskiego. Do rekultywacji zostaną wykorzystane gleby zebrane w trakcie prac przygotowawczych.

Prace związane z rekultywacją wyrobiska po zakończeniu eksploatacji pod względem uciążliwości dla środowiska będą miały charakter zbliżony do prac przygotowawczych.

4 Uwarunkowania formalne

4.1 Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

Teren planowanej eksploatacji nie jest objęty ustaleniami obowiązującego Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

5 Dotychczasowy sposób wykorzystania terenu planowanej inwestycji i pokrycie szatą roślinną

5.1 Obecne zagospodarowanie terenu

W obecnej chwili teren planowanej eksploatacji na powierzchni 13 352,00 m² stanowią grunty rolne, które w chwili obecnej uprawiane są rolniczo poprzez uprawę zbóż.

Lokalizację i granice terenu przyszłej eksploatacji przedstawiono na **załączniku nr 2**

5.2 Rodzaj użytków

Zgodnie z danymi ewidencyjnymi na działkach nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 występują grunty orne oraz las:

- działka nr 625

Pow. działki[ha]	
Oznaczenie Pow.	0,18
LsVI 0,08	
RVI 0,10	

- działka 626/2

Pow. działki[ha]		
Oznaczenie Pow.		1,11
LsVI	0,45	
RIVb	0,03	
RV	0,56	
RVI	0,07	

- działka nr 627

Pow. działki[ha]		
Oznaczenie Pow.		0,24
RIVb	0,03	
RV	0,21	

- działka 628/1

Pow. działki[ha]		
Oznaczenie Pow.		0,47
RIVb	0,05	
RV	0,32	
RVI	0,10	

- działka nr 630

Pow. działki[ha]		
Oznaczenie Pow.		0,21
RIVb	0,02	
RV	0,13	
RVI	0,06	

- działka nr 631

Pow. działki[ha]		
Oznaczenie Pow.		0,21
RIVb	0,03	
RV	0,12	
RVI	0,06	

Jednak inwestycja planowana jest tylko na gruntach rolnych.

5.3 Szata roślinna

Informacje zawarte są w Inwentaryzacji przyrodniczej i krajobrazowej terenu eksploatacji kruszywa naturalnego - pospółki i piasku ze złoża „Nowa Maliszewa II” na dz. ew. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa w gminie Kosów Lacki.

6 Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody

Informacje zawarte są w Inwentaryzacji przyrodniczej i krajobrazowej terenu eksploatacji kruszywa naturalnego - pospółki i piasku ze złoża „Nowa Maliszewa II” na dz. ew. nr 625, 626/2, 627, 628/1, 630 i 631 w miejscowości Nowa Maliszewa w gminie Kosów Lacki.

7 Przewidywane ilości wykorzystywanej wody, paliw oraz energii

7.1 Zapotrzebowanie na wodę

Woda na terenie zakładu będzie wykorzystywana wyłącznie do celów socjalno-bytowych zatrudnionych osób (do celów pitnych).

Szacuje się, że przy zatrudnieniu maksymalnie 3 osób zapotrzebowanie na wodę będzie wynosić ok. kilku $\text{dm}^3/\text{dobę}$ (parę m^3/rok). Woda dla potrzeb pitnych pracowników dostarczana będzie w opakowaniach zwrotnych.

7.2 Zapotrzebowanie na energię elektryczną

Nie przewiduje się wykorzystania energii elektrycznej na terenie zakładu górniczego.

7.3 Zapotrzebowanie na ciepło

W planowanym zakładzie górniczym nie będzie zapotrzebowania na ciepło.

7.4 Zapotrzebowanie na gaz

W planowanym zakładzie górniczym nie planuje się zużycia gazu.

7.5 Zużycie paliw

Na terenie zakładu górniczego paliwo (olej napędowy) jest zużywane w wyniku pracy sprzętu kopalnianego (maszyny urabiającej złoża – ładowarki) oraz transportu kołowego. Maksymalne łączne zużycie oleju napędowego maszyn (ładowarki, spycharki, koparki) pracujących w wyrobisku wynosi 3120 litrów/rok.

8 Opis przewidywalnych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia

W przypadku odstąpienia od eksploatacji udokumentowanego złoża kruszywa naturalnego wyniknie potrzeba szukania nowych złóż kruszywa naturalnego, które może zostać zaliczone do konfliktowych i powodujących znaczne pogorszenie środowiska niż poniżej omawiane.

Zmniejszą się dochody gminy wskutek nie pobierania opłaty eksploatacyjnej oraz podatku od terenu wykorzystywanego na działalność przemysłową, stracą możliwość zatrudnienia okoliczni mieszkańcy.

W wariantcie polegającym na niepodjęciu przedsięwzięcia brak będzie emitorów zanieczyszczeń do powietrza oraz dodatkowych emisji hałasu związanych z powstaniem nowych źródeł emisji.

Nie wystąpią negatywne ani pozytywne skutki dla środowiska. Środowisko pozostanie w stanie niezmienionym.

9 Ewentualne warianty przedsięwzięcia

10 Opis analizowanych wariantów

W przypadku złóż kruszywa trudno rozpatrywać wariantowość inwestycji, bowiem inwestycja ta jest specyficzna. Jest to złóż piasku, które znajduje się w konkretnym miejscu i które może być tylko i wyłącznie przedmiotem eksploatacji. Rozpatrywanie w przypadku tego złoża możliwość innej lokalizacji kopalni, też jest nierealne, ponieważ przeprowadzone prace geologiczne wykazały istnienie złoża, a badania laboratoryjne określiły przydatność kopaliny do celów budownictwa ogólnego i drogowego. Przedsiębiorca jest zdeterminowany prowadzić eksploatację kruszywa.

10.1 Wariant proponowany przez wnioskodawcę

Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy etap inwestycji dotyczy uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej na podstawie przepisów Ustawy z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Wybrany i przedstawiony wariant oraz jego eksploatacja po uwzględnieniu wymogów określonych w stosownych przepisach prawnych oraz zastosowaniu przedstawionych technologii będzie miał minimalny wpływ na środowisko, a wybrane rozwiązania są najbardziej korzystne technologicznie, ekonomicznie jak i z punktu widzenia ochrony środowiska.

Inwestor podjął decyzję o udokumentowaniu złoża kruszywa „NOWA MALISZEWA II” na gruntach i miejscu, gdzie takie złóż występuje. Budowa kopalni kruszywa naturalnego rozpatrywana jest w układzie jednowariantowym przedstawionym w planie zagospodarowania złoża oraz w niniejszym raporcie.

Eksploatacja złoża będzie prowadzona na podstawie koncesji, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Analizowane przedsięwzięcie, zarówno pod względem zajmowanego terenu, jak i ze względu na wielkość wydobywania należy do niewielkich zakładów.

10.2 Racjonalny wariant alternatywny

Alternatywnym wariantem poza wariantem zerowym polegającym na niepodejmowaniu działania analizowanym przez inwestora było m.in.:

- prowadzenie wydobywania kruszywa naturalnego z analizowanego złoża z częściową przeróbką kruszywa w obrębie złoża,
- prowadzenie wydobywania kruszywa naturalnego ze złoża w systemie całodobowym,
- późniejsze zagospodarowanie terenu złoża (rekultywacja) w kierunku leśnym.

Prowadzenie wydobywania z częściową przeróbką kruszywa naturalnego na terenie złoża wiązałoby się z koniecznością montażu dodatkowych urządzeń (taśmociągi, podajniki, sortowniki), konieczne byłoby również zapewnienie odpowiedniej ilości wody. Wariant ten

wiązałyby się z dodatkowymi zagrożeniami dla wód gruntowych w postaci ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych z maszyn i urządzeń. Konieczne byłoby wykonanie przyłączy elektrycznych do zasilania maszyn. Prowadzenie przeróbki kruszywa spowodowałoby zwiększenia ilości kursów środków transportu (dowóz kruszywa do np. podajnika sortownika a następnie przewóz przesortowanego kruszywa). Praca zakładu w systemie całodobowym pociąga za sobą konieczność montażu oświetlenia na terenie zakładu (powstawanie dodatkowych odpadów w postaci zużytych źródeł światła). Ważnym czynnikiem byłoby również zapewnienie okolicznym mieszkańcom odpowiednich warunków w czasie nocy. Inwestor brał pod uwagę inne niż proponowane zagospodarowanie terenu – rekultywację w kierunku leśnym. Biorąc pod uwagę aktualne zagospodarowanie terenu (grunty rolne) oraz fakt, że Inwestor planuje rolnicze wykorzystanie terenu po zakończonej eksploatacji postanowiono, że wnioskowanym kierunkiem rekultywacji będzie kierunek rolny.

10.3 Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Przedstawiona koncepcja realizacji projektowanego przedsięwzięcia została sporządzona dla najkorzystniejszego wariantu technologicznego. Wybrany przez Inwestora wariant jest, przy obecnym poziomie wiedzy i możliwości technicznych, wariantem najbardziej korzystnym dla środowiska.

Projekt realizowany będzie z zachowaniem najważniejszych zasobów środowiska, jakimi są wody podziemne, gleba, powietrze oraz pozostała przestrzeń. Przewidywane do realizacji w projektowanym przedsięwzięciu rozwiązania techniczno – technologiczne reprezentują dobry poziom krajowy i ich zastosowanie jest uzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego jak i ochrony środowiska.

10.4 Uzasadnienie wybranego wariantu

Przedstawiona koncepcja realizacji projektowanej instalacji została sporządzona dla najkorzystniejszego wariantu technologicznego. W raporcie wybranym wariantem jest eksploatacja kruszywa ze złoża „NOWA MALISZEWA II”.

Rozpoczęcie eksploatacji kruszywa z niniejszego złoża jest konsekwencją dotychczasowych decyzji władz gminnych - przeznaczenia części terenu w pod powierzchnią eksploatację.

Zaproponowany wariant rozwiązań technologicznych, technicznych i ekonomicznych jest najkorzystniejszy przy lokalnych uwarunkowaniach, nie spowoduje ujemnego oddziaływania i nie powoduje przekroczeń obowiązujących norm w każdym elemencie oddziaływania na środowisko.

Planowana technologia urabiania kopaliny jest technologią standardową, przyjętą powszechnie w tego typu przedsięwzięciach zarówno w kraju jak i za granicą. Stosowane maszyny i urządzenia różnić się mogą jedynie wydajnością i sprawnością techniczną.

Analiza oddziaływania wariantów przedsięwzięcia.

Oddziaływanie	Wariant proponowany	Racjonalny wariant alternatywny
Emisja zanieczyszczeń do atmosfery	• braki źródeł punktowych emisji zanieczyszczeń do powietrza – brak ponadnormatywnego zanieczyszczenia powietrza. • emisja zanieczyszczeń na poziomie nieprzekraczającym wartości dopuszczalnych – brak ponadnormatywnego zanieczyszczenia powietrza.	• braki źródeł punktowych emisji zanieczyszczeń do powietrza – brak ponadnormatywnego zanieczyszczenia powietrza. • emisja zanieczyszczeń na poziomie nieprzekraczającym wartości dopuszczalnych, ze względu na pracę całodobową zwiększona emisja roczna – brak ponadnormatywnego zanieczyszczenia powietrza, zwiększone oddziaływanie w porównaniu do wariantu inwestorskiego.
Oddziaływanie na klimat akustyczny	• brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie, co jest spowodowane lokalizacją planowanych obiektów w odpowiedniej odległości od zabudowy oraz odpowiednim planowaniem prac.	• brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie, co jest spowodowane lokalizacją planowanych obiektów w odpowiedniej odległości od zabudowy oraz odpowiednim planowaniem prac, ze względu na pracę całodobową zwiększone oddziaływanie akustyczne.
Produkcja ścieków	• brak ścieków spojalno – bytowych, • brak powstawania zanieczyszczeń ścieków deszczowych. • brak ścieków technologicznych	• niewielka prognozowana ilość ścieków socjalno-biurowych, • brak powstawania zanieczyszczonych ścieków deszczowych, • możliwość powstania ścieków technologicznych, - ze względu na wprowadzanie możliwości przeróbki kruszywa zwiększone oddziaływanie w stosunku do wariantu inwestorskiego.

Powstawanie odpadów	• brak powstawania odpadów	• możliwość wystąpienia odpadów – selektywne zbieranie, prawidłowe magazynowanie i odbiór przez uprawnionych odbiorców; - ze względu na prowadzenie przeróbki kruszywa wariant charakteryzuje się zwiększonym oddziaływaniem w porównaniu do wariantu inwestorskiego.
Zmiana sposobu użytkowania gruntu i przekształcenia powierzchni ziemi	• przekształcenie powierzchni ziemi poprzez utworzenie nowego obszaru i terenu górniczego oraz odkrywkowej kopalni kruszywa	• przekształcenie powierzchni ziemi poprzez utworzenie nowego obszaru górniczego oraz odkrywkowej kopalni kruszywa – oddziaływanie analogiczne do wariantu inwestorskiego.
Oddziaływanie na zdrowie i warunki życia ludzi	• brak występowania uciążliwości ponadnormatywnych powodujących emisją zanieczyszczeń do atmosfery i hałasu na najbliższych terenach zamieszkania ludzi. • brak zagrożeń związanych z emisją ścieków i wytwarzaniem odpadów stałych, • brak zagrożenia związanego z poważnymi awariami.	• brak występowania uciążliwości ponadnormatywnych powodujących emisją zanieczyszczeń do atmosfery i hałasu na najbliższych terenach zamieszkania ludzi. • brak zagrożeń związanych z emisją ścieków i wytwarzaniem odpadów stałych, • brak zagrożenia związanego z poważnymi awariami. - oddziaływanie analogiczne do wariantu inwestorskiego.
Oddziaływanie na obszary chronione przyrodniczo	• lokalizacja inwestycji na terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego • lokalizacja poza korytarzami migracyjnymi zwierząt, • brak na terenie inwestycji siedlisk roślin i zwierząt chronionych a także pomników przyrody.	• lokalizacja inwestycji na terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego • lokalizacja poza korytarzami migracyjnymi zwierząt, • brak na terenie inwestycji siedlisk roślin i zwierząt chronionych a także pomników przyrody. - oddziaływanie analogiczne do wariantu inwestorskiego.