

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust.2 pkt.2, art. 75 ust.1 pkt. 4, art. 80 ust.1 art. 82 ust.1 i art. 85 ust 1 i ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1112) zwanej dalej „ustawą ooś”, a także § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz. 1839 z późn.zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) - po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Krzysztof Rytel-Andrianik, Rytele Święckie 31, 08-330 Kosów Lacki w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „**Budowa obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V=1200m^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10m^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ewid. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Święckie, gm. Kosów Lacki**” po uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie oraz zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokołowie Podlaskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim

określam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na:
„**Budowa obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V=1200m^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10m^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ewid. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Święckie, gm. Kosów Lacki**”

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109 DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V=1200m^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10m^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ewid. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Święckie, gm. Kosów Lacki, powiat sokołowski.

Obora projektowana o wymiarach 31,00 m x 42,37 m, z halą udojową 54,56 m². Wysokość w kalenicy do 10 metrów. Obora wykonana w technologii rusztowej, legowiska wyłożone matami,. Pod oborą kanały na gnojowicę o $V=1200m^3$.

W projektowanym obiekcie zaprojektowano stanowiska dla krów mlecznych stanowiska dla jałówek cielných, porodówkę, izolatkę, ubojnię oraz korytarz paszowy i pomieszczenie socjalne przy zlewni mleka. Po realizacji inwestycji w obecnych obiektach pozostaną tylko jałówki oraz cielęta.

W chwili obecnej na działkach przeznaczonych pod inwestycję nie prowadzona jest hodowla bydła mlecznego. Na działkach posadowiony jest dom inwestora, garaże na maszyny, stodoła oraz silosy przejazdowe na pasze. Zwierzęta w ilości 96 sztuk w tym 48 krów dojnych są tymczasowo hodowane u brata inwestora. Po realizacji inwestycji – krowy oraz jałówki cielne zostaną przesiedlone do nowej obory. Planowana obsada 109 DJP (77 krowy dojne i 32 jałówki cielne). Młodzież nadal zostanie w budynkach inwentarskich brata inwestora.

Teren inwestycyjny charakteryzuje się krajobrazem wiejskim. Najbliższy budynek mieszkalny na działce 655/1 znajduje się w odległości ok. 18m od planowanego budynku obory. Inwestycja zlokalizowana jest w Obszarze Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego oraz w Obszarze Natura 2000 OBSZARY SPECJALNEJ OCHRONY – Dolina Dolnego Bugu.

Dla terenu na którym planowane jest przedsięwzięcie nie ma uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- 1) Przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji oraz zdjęciem wierzchniej warstwy gleby, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
- 2) Zaplecze budowy zorganizować na terenie przekształconym antropogenicznie, zabezpieczonym przed niekontrolowanym wyciekiem substancji ropopochodnych.
- 3) Przed rozpoczęciem robót oraz w ich trakcie należy kontrolować teren budowy pod kątem obecności zwierząt i umożliwić im ucieczkę lub przenieść je poza teren budowy w bezpieczne dla nich miejsce.
- 4) Podczas prowadzenia prac polegających na wykonaniu wykopów, należy je zabezpieczyć w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt. Zastosować wygradzenia z siatki rabatowej o wymiarach uniemożliwiających przejścia płazom.
- 5) W trakcie budowy na bieżąco kontrolować wykopy, a w przypadku stwierdzenia obecności zwierząt w wykopach, przenieść je w bezpieczne miejsce poza teren wykopów.
- 6) Należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego. Oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700 - 3000 K. Ponadto o ile to możliwe lampy należy wyposażyć w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu. Obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką.
- 7) Zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w przyrmach, zabezpieczyć przed przesuszeniem w czasie składowania i wykorzystać do rekultywacji terenu inwestycji po zakończeniu jej realizacji. Wierzchnią warstwę gleby należy zdejmować jednokierunkowo.
- 8) Zapewnić sprawne czyszczenie budynku inwentarskiego, a także systematyczny wywóz sztuk padłych.

- 9) Transport gnojowicy do miejsc przeznaczenia prowadzić w sposób zabezpieczający przed niezorganizowaną emisją odorów, za pomocą specjalistycznego sprzętu.
- 10) Nawozy naturalne płynne należy przechowywać w bezpieczny dla środowiska sposób, zapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu.
- 11) Pojemność zbiorników na nawozy płynne musi zapewnić możliwość przetrzymywania nawozów naturalnych przez okres 6 miesięcy.
- 12) Roczna dawka nawozów naturalnych nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu(N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.
- 13) Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zaopatrzenie w wodę na cele bytowe realizować z wodociągu; opomiarować zużycie wody.
- 14) Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać mechanicznie oraz opcjonalnie przy użyciu wody; ewentualne wody z mycia pomieszczeń inwentarskich (niezawierające środków myjących i dezynfekujących) odprowadzać do zbiorników, a ich zawartość zagospodarować jako gnojowicę.
- 15) Na etapie eksploatacji inwestycji ścieki bytowe i ścieki technologiczne z mycia instalacji udojowej odprowadzać do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego; ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków.
- 16) Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich; zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.
- 17) System wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji , o których mowa w art. 72ust.1

- 1) zaprojektowanie budynku inwentarskiego – obory o maksymalnej obsadzie 77 szt. krów oraz 32 szt. jałówek (łącznie nie więcej niż 109 DJP);
- 2) zainstalowanie w planowanym budynku inwentarskim systemu wentylacji grawitacyjnej, z odprowadzaniem zanieczyszczeń świetlikami kalenicowymi zlokalizowanymi na minimalnej wysokości 10 m.
- 3) zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii;

Nie dotyczy.

5. Stanowisko w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy ooś.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia

oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy ooś.

6. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 31.05.2023r. Krzysztof Rytel-Andrianik, Rytele Świąćkie 31, 08-330 Kosów Lacki złożył wniosek do Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „**Budowa obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V=1200m^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10m^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ewid. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Świąćkie, gm. Kosów Lacki**”

Do wniosku inwestor dołączył poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej z lokalizacją planowanego przedsięwzięcia, wypis z rejestru gruntów, kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z pozostałą dokumentacją.

Zgodnie z art. 61§ 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego pismem z dnia 6 czerwca 2023r. o wszczęciu postępowania zawiadomiono strony. Ponieważ liczba stron postępowania przekracza 10, to zgodnie z art. 74 ust.3 ustawy ooś strony postępowania zostały zawiadomione zgodnie z art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego przez obwieszczenie.

Stosownie do art. 71 ust.2 ustawy ooś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 104 a tiret 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn.zm.), planowane przedsięwzięcie należy do inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzenie obowiązku sporządzenia raportu i jego zakresu może być wymagane. Dlatego w myśl cytowanej na wstępie ustawy, zasięgnięto opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokołowie Podlaskim.

W wyniku powyższych działań Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak: WOOŚ-I.4240.889.2023.KT.2 z dnia 21 sierpnia 2023r. uzgodnił, że dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowa obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V=1200m^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10m^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ewid. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Świąćkie, gm. Kosów Lacki**” istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał niezbędny zakres raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokołowie Podlaskim opinią Nr 23/2023 znak: ZNS.7040.5.24.2023 z dnia 29.06.2023r. (data wpływu do Urzędu 04.07.2023r.) uznał za niezbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał niezbędny zakres raportu dla przedsięwzięcia polegającego na: „**Budowa obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V=1200m^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10m^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ewid. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Święckie, gm. Kosów Lacki**”

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim opinią znak: LU.ZZŚ.2.4901.238.2023.KK z dnia 17 sierpnia 2023r. (data wpływu do Urzędu 22.08.2023r.) nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko ze względu na brak negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo wodne i wskazał na konieczność określenia warunków i wymagań w decyzji.

Burmistrz Miasta i Gminy Kosów Lacki postanowieniem nr RG.6220.4.2023 z dnia 1 września 2023r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 11 września 2023r. znak: RG.6220.4.2023 postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji ww. przedsięwzięcia zostało zawieszone do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 24 listopada 2023r. wnioskodawca przedłożył tut. organowi raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla w/w przedsięwzięcia opracowany w 2023 roku.

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2023r. znak: RG.6220.4.2023 podjęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 ust.1 ustawy o oś Burmistrz Miasta i Gminy Kosów Lacki obwieszczeniem z dnia 8 grudnia 2023r. poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Obwieszczenie o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa zostało zamieszczone na 30 dni na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kosów Lacki, wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kosów Lacki oraz w miejscowości Rytele Święckie.

W trakcie przeprowadzanego postępowania nie wpłynęły uwagi i wnioski odnośnie przedmiotowego przedsięwzięcia.

W trybie art. 77 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy o oś Burmistrz Miasta i Gminy Kosów Lacki pismem z dnia 20 grudnia 2023r. znak: RG.6220.4.2023 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokołowie Podlaskim o wydanie opinii dla realizacji w/w przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem Nr WOOŚ-

I.4221.354.2023.MŚ.3 z dnia 7 sierpnia 2025r. uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim zawiadomieniem Nr LU.ZZŚ.2.4901.238.2023.KK z dnia 11 stycznia 2023r. (data wpływu do Urzędu 15.01.2024r.) poinformował, że nie ma podstaw prawnych do uzgodnienia warunków realizacji w/w przedsięwzięcia, ponieważ wcześniej wydał już opinię dla w/w inwestycji, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na brak negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo wodne i wskazał na konieczność określenia warunków i wymagań w decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokołowie Podlaskim opinią znak: ZNS.7040.6.11.2023 z dnia 27.02.2024r. (data wpływu do Urzędu 04.03.2024r.) pozytywnie zaopiniował realizację w/w przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego przed wydaniem niniejszej decyzji, zawiadomieniem z dnia 12 sierpnia 2025r. zawiadomiono strony o zebraniu dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się (wypowiedzenia się) ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Do dnia wydania niniejszej decyzji- żadna ze stron nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonej dokumentacji.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109 DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V = 1200 \text{ m}^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V = 10 \text{ m}^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ewid. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Święckie, gm. Kosów Lacki, powiat sokołowski.

Projektowana obora o wymiarach $31,00 \times 42,37 \text{ m}$, z halą udojową o długości $54,56 \text{ m}$ i wysokości do 10 m w kalenicy, zostanie wykonana w technologii rusztowej. Legowiska wyposażone będą w maty. Pod obiektem przewidziano kanały na gnojowicę o pojemności 1200 m^3 . Planowana obsada to 109 DJP (w tym 77 krów mlecznych i 32 jałówki cielne).

W ramach inwestycji zaprojektowano stanowiska dla krów mlecznych i jałówek cielných, a także porodówkę, izolatkę, udojnię, korytarz paszowy oraz pomieszczenia socjalne przy zlewni mleka. Po zakończeniu budowy, w istniejących budynkach pozostaną jedynie jałówki i cielęta.

Wentylacja została zaplanowana jako wywiewna – przez półokrągły świetlik kalenicowy o wymiarach $2,50 \times 30,00 \text{ m}$, otwierany ręcznie – oraz nawiewna, poprzez elektrycznie opuszczane wloty powietrza (kurtyny) o wysokości $1,70 \text{ m}$, zamontowane po obu stronach części inwentarskiej w ścianach bocznych budynku.

Kanały podrusztowe o objętości ok. 1200 m^3 będą wykonane z żelbetu. Przewidziano również podziemny, żelbetowy zbiornik na ścieki socjalne i z udojni, o pojemności ok. $10,0 \text{ m}^3$ (również z betonu z dodatkiem środka hydroizolacyjnego).

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego ustanowionego Uchwałą Nr 121/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego im. Wojciecha Bogumiła

Jastrzębowski (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 11349). Inwestycja znajduje się na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 oraz w odległości 0,13 km od obszaru - Ostoja Nadbużańska PLH140011.

Inwestycja znajduje się w odległości 0,13 km od najbliższego korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Dolnego Bugu GKPnC-4.

Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie oś teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie stanowi grunty zabudowane, grunty orne, pastwiska oraz grunty pod rowami, o powierzchni 0,8197 ha. Teren inwestycyjny charakteryzuje się krajobrazem wiejskim. Zabudowa zagrodowa, domy mieszkalne zlokalizowane są wzdłuż drogi gminnej w kierunku południowym i północnym. Pozostałe tereny sąsiadujące z terenem inwestycji to łąki oraz grunty rolne.

W obrębie terenu przewidzianego do realizacji przedsięwzięcia nie występują drzewa i krzewy przewidziane do usunięcia w związku z lokalizacją instalacji.

Planowana inwestycja będzie realizowana na terenie siedliska wiejskiego, silnie zagospodarowanego, pozbawionego naturalnej roślinności.

W ramach badań inwentaryzacyjnych nie odnotowano występowania gatunków roślin objętych ścisłą ochroną gatunkową. Brak również gatunków roślin z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej, a także zagrożonych wyginięciem w skali kraju i regionu. Na działkach inwestycyjnych oraz w bezpośrednim sąsiedztwie nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych ujętych w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej i chronionych prawem krajowym.

W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono występowanie ptaków gatunków bardzo licznych (wróble) i licznych (pliszka siwa, kopciuszek), mało wrażliwych na wysoki poziom antropopresji, przystosowanych do obecności człowieka i intensywnego ruchu pojazdów i maszyn (duże gospodarstwo rolne).

Analizując ograniczenia wynikające z utworzenia na danym terenie parku krajobrazowego stwierdzić należy, że realizacja inwestycji przy uwzględnieniu założeń raportu oś nie spowoduje naruszenia zakazów obowiązujących w Nadbużańskim Parku Krajobrazowym w zakresie art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.).

Zgodnie z planem zadań ochronnych ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 9006, z późn. zm.) spośród gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, najbliższym względem inwestycji zidentyfikowano stanowiska bociana białego *Ciconia ciconia* - około 290 m od planowanej inwestycji. Do zidentyfikowanych zagrożeń istniejących dla bociana białego zalicza się: usuwanie trawy pod grunty orne, drapieżnictwo, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, drapieżnictwo. Jako zagrożenie potencjalne wskazano natomiast: wycinka lasu, produkcja energii wiatrowej. Procedowane cele działań ochronnych określone zostały dla ww. przedmiotu ochrony i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych. Obejmują one m. in. takie założenia jak: Utrzymanie liczebności bociana białego na co najmniej aktualnym poziomie (to jest około 240- 260 par) wraz z polepszeniem sukcesu lęgowego, poszerzenie wiedzy o gatunku wśród lokalnej społeczności, zwrócenie uwagi na konieczność ewentualnych interwencji w stosunku do zagrożonych lęgów (urzędy gmin, rejony energetyczne, Państwowa Straż Pożarna, azyłe dla

ptaków). Utrzymanie żerowisk na poziomie 100% aktualnej powierzchni, dzięki zapobieżeniu zarastania łąk i ich zamiany na grunty orne (w tym promocja Programów Rolno-Środowiskowych).

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

Po analizie przedłożonej dokumentacji określono wskazane w sentencji decyzji warunki realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

W ramach przedmiotowej inwestycji dojdzie do zajęcia pod budowę planowanego obiektu powierzchni biologicznie czynnej, która może stanowić siedlisko występowania gatunków podlegających ochronie. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, z późn. zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub

5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydające zezwolenie, lub

6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub

7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Odpowiednia lokalizacja zaplecza budowy pozwoli na uniknięcie skażenia środowiska wodnego i glebowego w wyniku wycieku substancji ropopochodnych, olejów i smarów.

Dla ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska oraz wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń terenu oraz wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji.

Warunek ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką.

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji.

Dodatkowo sposób zdejmowania gleby umożliwi bezpieczną ucieczkę drobnej zwierzyny z terenu prowadzenia prac.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie systemy wentylacji obiektów inwentarskich, a także ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym. Przeprowadzona w raporcie oś analiza

rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, w tym analiza oddziaływania skumulowanego, wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych, takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

W sentencji niniejszej decyzji wskazano warunki określające sposób ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem. Przeprowadzona w raporcie oos analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, realizacja, eksploatacja i likwidacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

W przedłożonej dokumentacji omówiono gospodarkę odpadami dotyczącą planowanego przedsięwzięcia oraz odchodami zwierząt na etapie eksploatacji, zgodną z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym odstąpiono od nałożenia warunków realizacji przedsięwzięcia w ww. zakresie. Na podstawie raportu oos można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.

W niniejszej decyzji uwzględniono w całości warunki realizacji przedsięwzięcia określone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w postanowieniu w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia z dnia 7 sierpnia 2025r., a także uwzględnione w części warunki określone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim w opinii z dnia 17 sierpnia 2023r.

Organ prowadzący niniejsze postępowanie uwzględniając stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania decyzji dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i

zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego inwestycji na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Reasumując realizację przedmiotowego przedsięwzięcia przy uwzględnieniu powyższych warunków nie spowoduje długotrwałego, ponadnormatywnego, negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, jak i zdrowie ludzi.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Kosów Lacki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

2. Niniejszą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1112)

Integralną część niniejszej decyzji stanowi załącznik

Załącznik: Charakterystyka przedsięwzięcia



BURMISTRZ
[Signature]
Jan Ziemiak

Otrzymują:

1. Krzysztof Rytel-Andrianik, Rytele Świąckie 31, 08-330 Kosów Lacki - inwestor
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 K.p.a. poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń UMiG Kosów Lacki oraz w miejscowości Rytele Świąckie, gm. Kosów Lacki i na stronie biuletynu informacji publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kosów Lacki <https://bip.kosowlacki.pl>

3.a/a

Charakterystyka przedsięwzięcia

polegającego na: „**Budowa obory wolnostanowiskowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V=1200\text{m}^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10\text{m}^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ewid. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Świąćkie, gm. Kosów Lacki**”

1.0 NAZWA ZADANIA

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na:

„Budowie obory wolnostanowsikowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109 DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V=1200\text{ m}^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10\text{m}^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ew. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Świąćkie, Kosów Lacki”

na działce będącej własnością Inwestora Pana Krzysztof Rytel-Andrianik

chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103:

w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP jeżeli ta działalność będzie prowadzona:

- na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy,

zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz.1839 § 3. 1, pkt 104 a, tiret 2 dla których stwierdzenie obowiązku sporządzenia raportu i jego zakresu może być wymagane.

Inwestycja zlokalizowana jest w Obszarze Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego oraz w Obszarze Natura 2000 OBSZARY SPECJALNEJ OCHRONY - Dolina Dolnego Bugu PLB140001.

2.0 RODZAJ,	SKALA I	USYTUOWANIE	PRZEDSIĘWZIĘCIA,
CHARAKTERYSTYCZNE		PARAMETRY	TECHNICZNE I
TECHNOLOGICZNE INWESTYCJI			

2.1 Istniejące zagospodarowanie terenu Inwestycji

W chwili obecnej na działkach przeznaczonych pod Inwestycje nie prowadzona jest hodowla bydła mlecznego. Na działce posadowiony jest dom Inwestora, garaże na maszyny, stodoła oraz silosy przejazdowe na pasze długość 50m). Inwestor zwierzęta tymczasowo w ilości 96 sztuk w tym 48 krów dojnych hodowane są u brata Inwestora.

Po realizacji Inwestycji - budowa obory dla krów mlecznych - krowy oraz jałówki cielne zostaną przesiedlone do nowej obory. Planowana obsada 109 DJP (77 krowy dojne i 32 jałówki cielne). Młodzież nadal zostanie w budynkach Inwentarskich brata Inwestora.

2.2 Planowane przedsięwzięcie

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na:

„Budowie obory wolnostanowsikowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109 DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V = 1200 \text{ m}^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10\text{m}^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ew. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Święckie, Kosów Lacki”

2.3 Zagospodarowanie terenów sąsiednich

Teren inwestycyjny charakteryzuje się krajobrazem wiejskim. Zabudowa zagrodowa, domy mieszkalne zlokalizowane są w kierunku północnym i południowym wzdłuż drogi gminnej. Pozostałe tereny sąsiednie to łąki oraz grunty rolne. Najbliżej położony dom mieszkalny znajduje się na działce nr ew. 657/1 i 659 – w odległości około 100 m.

2.4 Informacja o przedsięwzięciach istniejących, zrealizowanych i planowanych w obszarze przedsięwzięcia

Z przeprowadzonej wizji w terenie oraz informacji uzyskanych w Urzędzie Gminy Kosów Lacki według stanu na dzień 30 kwietnia 2023 roku w granicach oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nie są planowane ani realizowane w obecnym czasie przedsięwzięcia, które mogłyby prowadzić do kumulacji zanieczyszczeń.

2.5 Opis stosowanych technologii

Projektowana obora o wymiarach 31,0 m x 42,37 m, z halą udojową 54,56 m, wysokość w kalenicy do 10 metrów. Obora wykonana w technologii rusztowej, legowiska wyłożone matami. Pod oborą kanały na gnojowicę o $V=1200 \text{ m}^3$. Planowana obsada 109 DJP (77 krów mlecznych i 32 jałówki cielne).

Nowy obiekt pozwoli na zachowanie wymaganego dobrostanu dotyczącego właściwej wentylacji, oświetlenia oraz wielkości i powierzchni kojców, stanowisk, korytarzy, pomieszczeń sanitarnych oraz spełnienia wymogów ochrony środowiska.

W projektowanym budynku zaprojektowano stanowiska dla krów mlecznych, stanowiska dla jałówek cielných, porodówkę, izolatkę, udojnię oraz korytarz paszowy i pomieszczenia socjalne przy zlewni mleka. Po realizacji Inwestycji w obecnych obiektach pozostaną tylko jałówki oraz cielęta.

Hale udojowe „rybia ość” umożliwiają zachowanie bliskiego kontaktu z krowami podczas doju. Hale tego typu nie tylko zapewniają komfort krowom, ale także pozwalają na uzyskanie wysokiej wydajności.

Mleko z wymion poprzez aparaty udojowe zostanie przetransportowane systemem rur do zbiornika na mleko. Po skończonym udoju krowa zostaje wypuszczona z powrotem na korytarz paszowy celem dokarmienia.

Mycie po udoju, odbywa się przy z użyciem ciepłej wody i środków dezynfekcyjnych biodegradowalnych. Do mycia urządzeń udojowych wykorzystywane będą naprzemiennie roztwory zasadowe (zawierające np. podchloryn sodu lub wodorotlenek potasu), a następnie roztwory np. kwasu ortofosforowego lub siarkowego. Ścieki z mycia urządzeń udojowych jak i ścieki socjalno-bytowe odprowadzane są do wspólnego szczelnego zbiornika bezodpływowego o $V=10,0\text{ m}^3$ a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków.

Kanały, ruszta oraz legowiska w oborze myje się tylko wodą, bez użycia środków myjących i dezynfekujących. Woda wraz z reszkami odchodów odprowadzana jest do kanałów gnojowych, pod obora. Przy obliczaniu pojemności zbiornika bierze się pod uwagę wodę użytą do mycia.

Ciągi paszowe

Ciągiem paszowym jest korytarz paszowy wykonany wzdłuż całej części inwentarskiej. Korytarz paszowy jest przedzielony od stanowisk drabiną paszową. Stół paszowy z betonu B20 zatarty na gładko, w miejscach zadawania paszy pokryty żywicą.

Wentylacja - wywiewna poprzez półokrągły świetlik kalenicowy o szerokości 2,50 m i długości 30 m otwierany ręcznie, nawiewna poprzez otwory (kurtyny w ścianach bocznych).

Zadawanie paszy

Technika żywienia przystosowana jest do rozdziałów paszy o odmiennych właściwościach. Pasze podstawowe i objętościowe takie jak kiszonki i sianokiszonki przechowywane w silosie. Pobierane będą za pomocą wycinarek w formie zwartych bloków paszy dostarczanych do obory na korytarz paszowy, za pomocą wozu paszowego. Wycięte i dostarczone do obory bloki kiszonki codziennie będą porcjowane i zadawane dla zwierząt. W okresie letnim zwierzęta będą żywione kiszunką dostarczaną na korytarz paszowy.

Pojenie zwierząt z wodociągu gminnego, z poidel wywrotowych 120l PAOZ z zaworem jednostronnym (zabezpieczenie przeciw niekontrolowanemu rozlewaniu wody).

Usuwanie gnojowicy

Gnojowica z obory będzie przechowywana jest pod rusztami w kanałach gnojowych o pojemności $V = 1200 \text{ m}^3$. Gnojowica za pomocą mieszadła elektrycznego, jest mieszana celem jej zruszenia likwidacji „kożucha”. Po czym zostanie wypompowana do beczkowozu. Przewidywany cykl opróżniania zbiornika 2 razy do roku w dogodnych okresach agrotechnicznych. **Inwestor dysponuje arealem 55 ha.** Są to grunty własne oraz dzierżawione przeznaczone pod zasiewy oraz łąki.

➤ KONSTRUKCJA BUDYNKU OBORY

- ✓ **BUDYNEK ZAPROJEKTOWANO**, jako budynek jednokondygnacyjny w technologii żelbetowej kanałów podrusztowych. Odprowadzenie gnojowicy realizowane poprzez ruszt betonowy, pod którym zlokalizowano wewnętrzne kanały na gnojowicę o pojemności użytkowej 1200 m^3 , które magazynują gnojowicę przez odpowiedni okres, tak aby umożliwić dobranie dogodnego terminu do ich wywozu jako nawóz na użytki rolne. Obora projektowana jako przelotowa - z obu stron wrota. Architektura budynku dobrze wkomponuje się w otoczenie.
 - ≈ wymiary zewnętrzne – 31,0 m x 42,37 m ($\pm 10\%$, z halą udojową 54,56 m.
 - ≈ wysokość do kalenicy (do góry świetlika) – do 10,0 m
 - ≈ Hala udojowa rybia ość
 - ≈ dach dwuspadowy o kącie pochylecia połaci dachowych 0°
- ✓ **WENTYLACJA**
 - ≈ wywiewna poprzez półokrągły świetlik kalenicowy o szerokości 2,50 m i długości 30 m otwierany ręcznie, nawiewna poprzez obustronne wloty opuszczane elektrycznie o wysokości 1,70 m zamontowane w ścianach bocznych po obu stronach bocznych elewacji części inwentarskiej budynku obory (kurtyny.)
- ✓ **KANAŁY PODRUSZTOWE** o poj. ok. $1200,0 \text{ m}^3$ - żelbetowe (beton klasy co najmniej B25, zagęszczony z dodatkiem środka hydroizolacyjnego),
- ✓ **ZBIORNIK NA ŚCIEKI SOCJALNE** i ścieki z udojni o pojemności ok. $10,0 \text{ m}^3$ – podziemny, żelbetowy (beton klasy co najmniej B25, zagęszczony z dodatkiem środka hydroizolacyjnego) - projektowany
- **ŚCIANY ZEWNĘTRZNE** – ściany prefabrykowane o wysokości 200 cm gr. 20 cm + płyta warstwowa ścienna gr. 6 cm. z rdzeniem poliuretanowym – stanowiąca elewację budynku.

- **ŚCIANY WEWNĘTRZNE** – ściany murowane wewnętrzne – bloczek silka gr. 12 i 24 cm oraz 18 cm ściany robotów udojowych
- **GŁÓWNA KONSTRUKCJA STALOWA BUDYNKU – GŁÓWNA KONSTRUKCJA STALOWA BUDYNKU** – ocynkowana ogniowo, rygle dachowe IPE 270, słupy zewnętrzne IPE 240, słupy wewnętrzne RK 120 x 5 + szczytowa RK 120 x 5, płatwie dachowe zetowe zimnogęte oraz ceownik okapowy Z 200 x 2,0 z zastosowaniem stężeń z pręta okrągłego, blach i spoin oraz śrub i kotew, bez zastrzałów środowych.
- **OBUDOWA DACHU** – płyta PW dachowa gr. 8cm Fiberglass

➤ **INSTALACJE:**

- Woda na cele technologiczne, socjalne i porządkowe z istniejącego przyłącza gminnej sieci wodociągowej. Na instalacje zimnej i ciepłej wody zastosowane rury do wody zimnej na PN 6,0 bar. Przewody wody zimnej prowadzone pod posadzką i w bruzdach zabezpieczyć izolacją zimnochronną. Na doprowadzeniu wody zimnej zainstalować zawór odcinający i zwrotny. Przewiduje się doprowadzenie wody do poidel przy stole paszowym.
- **kanalizacja technologiczna: do projektowanego zbiornika na ścieki technologiczne i socjalne o pojemności $V = 10,00 \text{ m}^3$**
- **deszczowa:** za pomocą systemu rynien i rur spustowych promieniście na nieutwardzony teren własnej działki.
- zasilenie obiektu w energię elektryczną: **przyłącze projektowane na zasadach zarządcy sieci wg. odrębnego opracowania.**
- **Budynek będzie wyposażony w następujące instalacje elektryczne: instalacja oświetleniowa, instalacja gniazd wtykowych, instalacja siłowa**
- Budynki wyposażone w skrzynkę pomiarowo – licznikową TB. Gniazda hermetyczne montować na wysokości 0,5 m od posadzki. Instalację wykonać pod tynkiem oraz tzw. natynkowo. Stosować osprzęt podtynkowy z melaminy. Projektowane przyłącze do sieci energetycznej kablem z sieci istniejącego budynku obory.
- **przeciwporażeniowa:** szybkie wyłączanie w układzie TN lub TT.
- **odgromowa i uziemienia:** instalację wykonać zgodnie z częścią elektryczną projektu.
- Ogrzewania. **Nie przewiduje się. Dla budynków inwentarskich nie wymaga się sporządzania charakterystyki energetycznej.**
- Dojazd projektowanym zjazdem z drogi gminnej

3.0 SPOSÓB ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW PRZYLEGLYCH I STAN ISTNIEJĄCY ŚRODOWISKA

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na:

„Budowie obory wolnostanowsikowej dla krów mlecznych o obsadzie do 109 DJP z podrusztowym zbiornikiem na gnojowicę o $V = 1200 \text{ m}^3$, zbiornikiem na ścieki socjalne o $V=10\text{m}^3$ i utwardzeniem terenu na terenie obejmującym działki nr ew. 657/2 i 658 obręb geodezyjny: Rytele Święckie, Kosów Lacki”

na działce będącej własnością Inwestora Pana Krzysztof Rytel-Andrianik

▪ Charakterystyka działki

Teren na którym realizowane będzie przedsięwzięcie o powierzchni 0,8197 ha stanowi grunty zabudowane oraz grunty orne oraz pastwiska. Zgodnie z wypisem poniżej. Na terenie nie istnieje zadrzewienie kolidujące z posadowieniem budynku obory i obiektów towarzyszących.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie planuje się usuwania drzew.

W trakcie wizji terenowej nie stwierdzono występowania gniazd, nor, schronień, miejsc lęgowych dzikich zwierząt. Dojazd do terenu inwestycji odbywać się będzie od południowej strony działki inwestycyjnej.

▪ Sytuacja formalno- prawna terenu

Przedmiotowy teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

▪ Zagospodarowanie terenów sąsiednich

Teren inwestycyjny charakteryzuje się krajobrazem wiejskim. Zabudowa zagrodowa, domy mieszkalne zlokalizowane są w kierunku północnym i południowym. Pozostałe tereny sąsiednie to łąki oraz grunty rolne, lasy pastwiska i grunty zabudowane.

✓ Obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych

- W zasięgu oddziaływania Inwestycji nie znajdują się obszary wodno błotne oraz o płytkim zaleganiu wód podziemnych. W celu ochrony gruntu, wód gruntowych i podziemnych należy wszystkie pomieszczenia inwentarskie wyposażone są w szczelne posadzki zabezpieczające przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu. Również wszystkie zbiornik na gnojowicę będzie charakteryzować się wysoką szczelnością.
- W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się obszary przylegające do jezior.

✓ Obszary wybrzeży

- W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie występują obszary wybrzeży.

- ✓ **Obszary górskie lub leśne**
 - W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie występują obszary górskie.
- ✓ **Obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych**
 - W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie występują strefy ochronne ujęć i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych
- ✓ **W bezpośrednim sąsiedztwie terenu Inwestycji nie znajdują się obiekty będące w Rejestrze Zabytków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.**
- ✓ **Obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000:**
 - Teren złoża jest położony na obszarze Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego.
 - Teren złoża leży na obszarze korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu GKPnC-4 (źródło: <http://mapa.korytarze.pl/>).
- ✓ **Obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:**
 - na obszarze planowanego przedsięwzięcia i w jego najbliższym otoczeniu nie występują obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone,
 - w związku z projektowanym przedsięwzięciem nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w stosunku do stanu istniejącego.

Obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

- nie dotyczy, nie występują;

Gęstość zaludnienia:

- Średnia gęstość zaludnienia na terenie gminy Kosów Lacki wynosi 30 mieszkańców / 1 km²;

Uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

- nie dotyczy, nie występują.

Środowisko przyrodnicze

Gmina Kosów Lacki odznacza się wysokimi walorami przyrodniczymi. Wynika to z tego, że położona jest w dolinie Bugu, której walory posiadają rangę międzynarodową. Jej atrakcyjność podnosi rezerwat przyrody „Bojarski Grąd” – o randze ponadregionalnej, fragmenty dolin rzek: Kosówki, Buczynki i Trebłinki - o randze lokalnej oraz liczne obiekty o randze pomnika przyrody, użytku ekologicznego bądź zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Północna i zachodnia część gminy znajduje się w granicach Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego. Gmina posiada dobrze rozwiniętą sieć hydrograficzną. Obok głównych cieków wodnych tj. rzek Kosówka i Buczynka, występuje znaczna liczba drobnych zbiorników wodnych. Mankamentem jest wysoki stopień zanieczyszczenia tych wód.

Szata roślinna odzwierciedla różnorodność naturalnych warunków klimatycznych, geologicznych, geomorfologicznych, glebowych i wodnych występujących na terenie gminy. Składa się na nią roślinność lasów, łąk, torfowisk.

Warunki fizjograficzne gminy są zróżnicowane. Dla rolnictwa korzystne warunki glebowe i klimatyczne występują głównie w południowo-wschodniej, wschodniej i środkowej części gminy (mapa 6). Dla rekreacji pobytowej najlepsze warunki posiadają takie miejscowości jak: Rytele Świąteczne, Wólka Okrąglik, Bojary, Wólka Dolna, Jakubiki, Krupy, Tosie, a dla osadnictwa Kosów Lacki.

Teren inwestycyjny charakteryzuje się krajobrazem wiejskim. Zabudowa zagrodowa, domy mieszkalne zlokalizowane są wzdłuż drogi gminnej w kierunku południowym i północnym. Pozostałe tereny sąsiednie to łąki oraz grunty rolne. Tereny leśne nie występują.

W trakcie wizji terenowej nie stwierdzono występowania gniazd, nor, schronień, miejsc lęgowych dzikich zwierząt. Dojazd do terenu inwestycji odbywać się będzie od północno zachodniej strony działek inwestycyjnej przez aktualny zjazd z drogi gminnej.

Zgodnie z typologią przyjętą przez Tryjanowskiego i in. (2009) siedliska rolne składają się z:

- ✓ **antropocenozy** (osiedla wiejskie) – należą tu wsie tradycyjne, wczasowe i weekendowe oraz wsie będące osiedlami mieszkaniowymi; charakterystycznymi dlań gatunkami awifauny są: bocian biały, płomykówka, pójdzka, dymówka, pliszka siwa, wróbel i – w zachodniej Polsce – dzierlatka;
- ✓ **agrocenozy**, w obrębie których wymieniają pola uprawne (gatunki charakterystyczne: kuropatwa, przepiórka, skowronek i potrzyszcz), pola odłogowane i nieużytki (ze świergotkiem polnym i kłaskawką jako gatunkami charakterystycznymi), sady (z dzięciołem białoszyim), plantacje krzewów owocowych (z makolągwą) oraz ogrody działkowe, chmielniki i uprawy wikliny;
- ✓ **pratocenozy** – łąki i pastwiska (gatunki charakterystyczne: derkacz, czajka, pliszka żółta, świergotek łąkowy i pokłaskwa) z podziałem na łąki i pastwiska silnie przesuszone, łąki i pastwiska świeże, łąki wilgotne i bardzo wilgotne, łąki zalewowe, łąki podmokłe na torfowiskach niskich oraz łąki halofilne i pastwiska nadmorskie;
- ✓ **arbocenozy** (zadrzewienia śródpolne) – skupiska drzew lub krzewów o powierzchni do kilku hektarów (z cierniówką, gąsiorkiem, mazurkiem, trznadlem i ortolanem); zależnie od formy i wielkości wyróżnia się zadrzewienia rzędowe (aleje), pasmowe, powierzchniowe oraz parki i cmentarze wiejskie;
- ✓ **cenozy wodnych i przywodnych** (charakterystyczne dla zgrupowań awifauny: żuraw, łozówka i potrzosz), do których zaliczyli małe śródpolne zbiorniki wodne oraz rowy i kanały melioracyjne.

W zasięgu bezpośredniego oddziaływania inwestycji mamy do czynienia z dwoma rodzajami wymienionych wyżej typów siedlisk rolnych: antropocenozy i agrocenozy.

Pierwsze siedlisko, czyli **wieś (antropocenoza)**, z którym mamy do czynienia w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, jest najczęstszym typem osiedla w krajobrazie kulturowym Polski. Ten typ siedliska charakteryzuje się niską i niezbyt zwartą zabudową, co decyduje o niewielkim zagęszczeniu ludności. Obok domów mieszkalnych, znaczną powierzchnię zajmują budynki inwentarskie (obory, chlewnie, kurniki, stajnie) oraz stodoły czy spichlerze. Do obszaru wsi jako środowiska ekologicznego wlicza się także niewielkie sady, przydomowe ogrody, małe pola i pastwiska między zabudowaniami oraz niewielkie (do 1 ha) skupienia drzew i krzewów oraz drobne zbiorniki wodne. Obecność drobnych gospodarstw wielofunkcyjnych w obrębie wsi zapewnia wysoką różnorodność form krajobrazowych i tym samym stosunkowo bogactwo awifauny. W obrębie antropocenozy dochodzi nieustannie do dynamicznych przekształceń. Dotychczas były one związane przede wszystkim ze zmianami w systemie produkcji zwierzęcej. Od niedawna pojawiają się także inne czynniki. Zmieniają się zajęcia ludności, rozwijają się nowe funkcje gospodarcze wsi, takie jak: usługi, handel, turystyka, rzemiosło czy drobny przemysł. Uwagę zwracają również pojawiające się tendencje do przenoszenia na grunt wiejski obcych modeli estetycznych – wykaszanie traw na wzór pól golfowych, usuwanie kęp pokrzyw i innych roślin uznanych za niepożądane. Wieś jest środowiskiem, w którym najwcześniej pojawiła się synantropizacja ptaków. Jednak zaledwie kilka gatunków wytworzyło odrębne populacje wiejskie – są to: wróbel, dymówka, bocian biały, pójdzka i płomykówka. Takiej populacji nie wytworzył żaden z gatunków związanych z zielenią. Przyczyn należy upatrywać w małych rozmiarach wsi i ubóstwie zieleni. Procesowi synantropizacji nie sprzyja ponadto duża presja drapieżników (psy, koty, łasicowate) i nadal niezbyt przychylny stosunek mieszkańców wsi do ptaków, szczególnie sów i szponiastych.

W badanych dotychczas osiedlach wiejskich w całej Polsce stwierdzono 79 gatunków lęgowych, w tym tylko 25 regularnie gniazdujących. Liczna była natomiast grupa ptaków sporadycznie lub wyjątkowo lęgowych. W poszczególnych wsiach w kraju stwierdzano przeważnie 20–30 (a niekiedy zaledwie 5–15) gatunków. Zaskakujące jest przy tym ubóstwo gatunków lęgowych związanych z zielenią. Tylko szpak i mazurek pojawiają się w niektórych przypadkach wśród dominantów (5%–10% liczebności całego zgrupowania). Praktycznie nie ma we wsiach, w przeciwieństwie do miast, lęgowego kosa i śpiewaka, choć zdarzają się wyjątki (szczególnie gdy wieś przylega do lasu lub parku). Trzon zgrupowania lęgowego antropocenozy stanowią: bocian biały, płomykówka, pójdzka, sierpówka, grzywacz, dymówka, oknówka, kawka, sroka, szpak, bogatka, kopciuszek, muchołówka szara, pliszka siwa, piegża, cierniówka, zaganiacz, wróbel, mazurek, dzwonek, szczygieł, kulczyk, zięba, makolągwa i dzierlatka (ten ostatni tylko we wsiach zachodniej części kraju). Łączny udział dwóch najliczniejszych gatunków (wróbel z zagęszczeniem 30–65 par/10 ha i dymówka: 17–43 par/10 ha) w zgrupowaniach lęgowych sięga 50–80%. Zagęszczenie ogólne awifauny waha się w granicach 67–146 par/10 ha.

Powyższe omówienie składu gatunkowego wsi Polski pokazuje, że stwierdzone gatunki ptaków w obrębie planowanej inwestycji (działka nr 161, 162) składać się może tylko z pospolitych i licznych gatunków ptaków (np. dymówka, pliszka siwa, wróbel, mazurek). Poza tym jak pokazuje przedstawiony wyżej przegląd: ich zagęszczenia będą niskie. Nie mogą tam

występować gatunki skrajnie rzadkie czy zagrożone (w tym z załącznika I Dyrektywy Ptasiej). Do najrzadszych, które potencjalnie można tam stwierdzić należy płomykówka lub pójdzka, ale tylko w obrębie budynków gospodarczych. Obszar planowanej inwestycji i okolic w obrębie antropocenozy ze względu na jego charakter (wysoka antropopresja) nie może być również ważnym miejscem żerowania i odpoczynku ptaków w czasie migracji.

Drugie siedlisko znajdujące się w na terenie i w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji to **poła uprawne (agrocenozy)**. W Polsce na polach zarejestrowano dotychczas 105 gatunków lęgowych (12–77 w zależności od wielkości terenu i jego mozaikowości). Najwięcej gatunków zasiedlających agrocenozy w przeszłości występowało w biotopach z niską roślinnością zielną, tj. na stepach i naturalnych łąkach. Ale z tym siedliskiem są związane także ptaki gniazdujące na pojedynczych krzewach, drzewach, czy nawet łąkach i ugorach położonych wśród pól. Pola cechują się przede wszystkim ubóstwem awifauny (zwykle kilka gatunków w łącznym zagęszczeniu do 10 par na 10 ha) i zdecydowaną dominacją skowronka, którego udział w zgrupowaniach sięga od 25% do 100%. Te dwie cechy decydują o wysokim podobieństwie zespołów zasiedlających różne pola uprawne. Listę gatunków lęgowych uzupełniają zwykle pliszka żółta, potrzuszcz, kuropatwa, przepiórka i czajka. Stwierdza się również gniazdowanie świergotka łąkowego, pokląskwy, derkacza, cierniówki, łozówki i potrzosa. Na wilgotnych fragmentach pól, zwłaszcza tych, gdzie po stojącej wiosną wodzie pozostały wyschnięte miejsca, bądź na późno zasiewanych polach kukurydzy, lęgi odbywają sieweczka rzeczna i czajka. Niekiedy na polach zakłada gniazda błotniak łąkowy. W szeroko rozumianym środowisku polnym pojawiają się również inne gatunki, jak choćby gąsiorek czy srokoś. W sezonie lęgowym na polach licznie pojawiają się również ptaki wykorzystujące to siedlisko jako miejsce żerowania, jak jaskółki, jerzyk, kruk, gawron, kawka, pliszka siwa, kopciuszek, jastrząb, błotniak stawowy, krzyżówka i żuraw. Na pojedynczej powierzchni jest to zwykle 8–18 (32–60% wszystkich) gatunków. Istotna jest również jakość gleb, która wpływa na obfitość pokarmu. Na ukształtowanie awifauny pól wpływ mają także drapieżnictwo i lokalne warunki klimatyczne.

Podobnie jak w przypadku antropocenozy, agrocenozy cechują się ubogim składem gatunków ptaków, który silnie zależy od lokalizacji w kraju i wielkości lokalnych łąk i pól. Realizacja inwestycji będzie się odbywać na obszarze gruntu ornego. Miejsce to może stanowić potencjalny obszar gniazdowania skowronka, pliszki żółtej oraz ewentualnie kuropatwy czy przepiórki. Jednak obecność tych dwóch ostatnich gatunków jest mało prawdopodobna ze względu na bliskie sąsiedztwo zabudowań wsi, a więc wysokie drapieżnictwo ze strony psów i kotów. Najprawdopodobniej, jak wspomniano powyżej, na takich polach dominującym gatunkiem jest skowronek i może to być jedyny gatunek zasiedlający tę konkretną agrocenozę. Prawdopodobieństwo występowania innych gatunków ptaków w obrębie planowanej inwestycji jest małe, a właściwie niemożliwe jest gniazdowanie rzadkich i zagrożonych gatunków (w tym z załącznika I Dyrektywy Ptasiej). Obszar ten ze względu na jego charakter (mała powierzchnia i bliska odległość do zabudowań), nie może być ważnym miejscem żerowania i odpoczynku ptaków w czasie migracji i zimowania.

Inne kręgowce oraz bezkręgowce: Baza ornithop.pl zawiera również dane na temat nietoperzy, innych ssaków, płazów, gadów, prostoskrzydłych, węzek i modliszki, ale brak jest stwierdzeń dla tych grup organizmów w zadanym obszarze poszukiwania obserwacji. Może to być podyktowane trzema aspektami: (1) teren ten jest ubogi w tego typu organizmy, dlatego obserwatorzy ich nie wprowadzili, (2) skupiają się oni wyłącznie na ptakach, jak wielu użytkowników tego portalu, (3) obszar ten jest mało atrakcyjny przyrodniczo i przez to rzadko odwiedzamy przez prz. Najprawdopodobniej jest to wynik obu tych czynników.

Obszary takie jak omawiany (agrocenozy i antropocenozy) zamieszkuje niewiele dzikich ssaków. Najczęściej są to lisy, sarny i zające (w okresie jesienno-zimowym na wchodzie Polski czasami także łosie) – gatunki łowne – oraz drobne ssaki, głównie gryzonie (np. szczury, myszy i norniki) oraz jeże, ryjówki czy kuny domowe (kuny leśne wyjątkowo silnie unikają terenów nieleśnych).

Poza tym w Polsce występuje 27 gatunków nietoperzy – wszystkie są objęte ochroną ścisłą, ale tereny rolnicze zasiedla niewiele z nich. Z tej grypy ssaków, które potencjalnie mogą występować w pobliżu projektowanej inwestycji, a więc zasiedlające krajobraz rolniczy (kryjówki naturalne i pochodzenia antropogenicznego) i żerujące nad polami (w trym nad obszarem planowanej inwestycji) to: mroczek poźlocisty, mroczek posrebrzany, karlik malutki i gacek szary.

Teren ten może być również zasiedlany przez gady (takie jak padalec, zaskroniec, jaszczurka zwinka, jaszczurka żyworodna), ale ze względu na silną antropopresję i fakt, że teraz inwestycji to pole uprawne, jest to bardzo mało prawdopodobne. Dodatkowo z bliskością ludzkich zabudowań wiąże się obecność i drapieżnictwo psów i kotów, co jeszcze bardziej ogranicza stałe występowanie tej grupy organizmów. Ze względu na brak terenów wodno-błotnych na obszarze inwestycji i w jej pobliżu, jedynymi płazami, które mogą tam stałe występować to ropuchy zielone. Gatunek ten często występuje w obrębie osiedli ludzkich, nawet w dużych miastach i nie jest zagrożony wyginięciem, zatem nawet jeśli zostałby wykazany, to jego populacja jest niezagrażona w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Teren projektowanego przedsięwzięcia, ponieważ stanowi pole uprawne, zasiedlać mogą tylko mało wymagające, a więc stosunkowo liczne i niezagrażone bezkręgowce. Występowanie tej grupy organizmów jest mocno ograniczone na skutek stosowania w takich miejscach środków ochrony roślin. Nie ma zatem żadnych podstaw, aby sądzić, że teren ten zasiedlają jakieś rzadkie czy zagrożone gatunki z tej grupy zwierząt.

ROŚLINNOŚĆ: Roślinność agrocenoz (miejsce posadowienia inwestycji) składa się z gatunków roślin segetalnych (uprawnych), a antropocenoz (tereny przyległe do inwestycji) gatunków synantropijnych i nierzadko gatunków obcych (np. nawłóć kanadyjska, nawłóć późna, niecierpek gruczołowaty). Z tego względu brak jest wśród nich gatunków rzadkich i chronionych, co jest wynikiem silnie przekształconych siedlisk i dużej presji użytkowej ze strony człowieka, np. częste koszenie, nawożenie, stosowaniem herbicydów.

Obszar **Inwestycji** obejmują tylko grunty rolne (łąki) gdzie nie stwierdzono obecności gatunków roślin i grzybów podlegających ochronie gatunkowej, w tym gatunków o najwyższym statusie ochronnym, czy też wymienionych w załącznikach nr I i II Dyrektywy Siedliskowej Rady Europy 92/43/EWG. **Na terenie Inwestycji nie istnieje roślinność kolidująca z funkcjonowaniem obiektu.**

Wody powierzchniowe i podziemne

Pod względem hydrograficznym teren Inwestycji należy do zlewni rzeki Bug, która jest lewostronnym dopływem Narwi (prawobrzeżny dopływ Wisły).

Teren gospodarstwa położony jest w granicach zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP), *RW200017266749*, Kosówka, naturalna część wód.

CHARAKTERYSTYKA JCWP	
Kategoria JCWP	JCWP rzeczna
Nazwa JCWP	Kosówka
Kod JCWP	RW200017266749
Typ JCWP	17
Długość JCWP [km]	38,66
Powierzchnia zlewni JCWP [km ²]	116,95
Obszar dorzecza	obszar dorzecza Wisły
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły
Zlewnia bilansowa	Zlewnia Narwi od granicy państwa do ujścia Biebrzy
RZGW	WA
RDOŚ	RDOŚ w Warszawie
WZMIUW	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie
Województwo	14 (MAZOWIECKIE)
Powiat	1429 (sokołowski), 1433 (węgrowski)
Gmina	142903_2 (Ceranów), 142905_3 (Kosów Lacki), 142908_2 (Sokołów Podlaski), 142909_2 (Sterdyń), 143306_2 (Miedzna)
Inne informacje/dane dotyczące JCWP	

CEL ŚRODOWISKOWY DLA JCWP: dobry stan ekologiczny, dobry stan chemiczny

Omawiany teren usytuowany jest w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) o następującej charakterystyce: PLGW200055 - powierzchnia 9395,7 km².

Ocena stanu JCWPd, 2012 r.	
Stan ilościowy	dobry
Stan chemiczny	dobry
Ogólna ocena stanu JCWPd	dobry
Ocena ryzyka niespełnienia celów środowiskowych	niezagrożona
Przyczyna zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych	-

Zgodnie z danymi zawartymi w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2018r. Stan ilościowy i chemiczny w obszarze analizowanego JCW jest dobry.

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan środowiska w obrębie zidentyfikowanych jednolitych części wód.

Działalność rolnicza w zakresie hodowli krów mlecznych będzie prowadzona zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, w tym zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej, w którym to jasno sprecyzowane są możliwości zastosowania nawozów organicznych oraz ich terminy i dawki. Na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzenie prac nie powinno stanowić zagrożenia dla środowiska wodnego w rejonie inwestycji. Na terenie działki Inwestora nie występują wody powierzchniowe. Potencjalne zagrożenie może stanowić ewentualna awaria sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu. Jednakże prace wykonywane będą z należytą dbałością i ostrożnością, dbałością o właściwą konserwację i eksploatację sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu oraz szybkiej reakcji na ewentualne wycieki – wyeliminowane zostanie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko wodne. Jak już wcześniej wspomniano ważnym czynnikiem mającym wpływ na ochronę powierzchni ziemi, wody powierzchniowe i podziemne jest sposób postępowania i zagospodarowania odchodów zwierzęcych – odchodów z obiektów inwentarskich: istniejącego i planowanego.

Nawozy naturalne są głównym źródłem substancji organicznej, z której w glebie powstaje próchnica, decydująca o żyzności i urodzajności gleby. Zawierają one również niezbędne dla roślin wszystkie składniki pokarmowe. Nawozy te, właściwie przechowywane w gospodarstwie na utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu dostosowanym do wielkości obsady, właściwym stosowaniu na polu, nie mogą działać ujemnie na środowisko, w tym na zanieczyszczenie wód gruntowych i powierzchniowych.

Odchody zwierzęce są naturalnymi nawozami organicznymi i odgrywają ważną rolę nie tylko w żywieniu roślin, ale mają również duże znaczenie w kształtowaniu struktury gleb. Zawierają one szereg składników nawozowych, takich jak: azot, fosfor, potas, wapń, magnez i sód. Zawartość składników nawozowych w odchodach zwierzęcych, nawet w obrębie tego samego gatunku, może ulegać pewnym wahaniom w zależności od: wieku zwierząt, sposobu ich żywienia itd. Największy wpływ na zawartość składników nawozowych w odchodach zwierzęcych, a w szczególności w oborniku, ma sposób jego składowania i przechowywania oraz stosowania.

Nie istnieje ryzyko niespełnienia celów środowiskowych. Inwestycja nie jest zlokalizowana na terenach bagiennych i podmokłych.

Skutkami nieprawidłowo prowadzonej działalności rolniczej jest zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych związkami azotu powodujące proces eutrofizacji wód powierzchniowych, tym samym uniemożliwiając m.in. ich rekreacyjne wykorzystanie czy też

dyskwalifikując wody do ich poboru w celu zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Zanieczyszczenie wód związkami azotu stanowi również zagrożenie dla ekosystemów wodnych i od wód zależnych.

Spełnienie powyższych celów możliwe jest dzięki zastosowaniu poniższych rozwiązań oraz Postępowanie Inwestora w trakcie prowadzonej hodowli i użytkowania gruntów zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej:

- ≈ do wybudowania zbiorników na gnojowicę zastosowany zostanie beton szczelny B 25 z dodatkiem uszczelniającym w 8 (B25w8) oraz zabezpieczenie
- ≈ kanały gnojowe zostaną dodatkowo zabezpieczone podwójną warstwą uszczelniaczy pochodzenia bitumicznego (Izolbet)
- ≈ pod całym budynkiem rozłożona będzie folia budowlana czarna celem odcięcia możliwości nasiąkania betonu oraz podciągania wód gruntowych (które na poziomie posadowienia budynku nie występują)
- ≈ Roczna dawka gnojowicy nie może przekroczyć 45 m³/ha daje to 170 kg N/ha, czyli dawkę azotu w nawozach naturalnych dozwoloną do stosowania zgodnie z obowiązującymi zasadami.
- ≈ Gnojowica jest magazynowana w zbiorniku na gnojnicę podrusztowym o V= **1200 m³**, obornik na płycie obornikowej.
- ≈ Z obliczeń wynika, że ta ilość gruntu będzie wystarczająca do zagospodarowania odchodów zwierzęcych i zapewnienia odpowiedniej ilości paszy dla łącznej obsady w gospodarstwie
- ≈ Należy dążyć do zmniejszenia ilości wody używanej w gospodarstwie do mycia pomieszczeń inwentarskich i ograniczenia wycieków z poidełko przyczyni się do zmniejszenia ilości gnojowicy.
- ≈ Do zbiornika na gnojowicę nie będą odprowadzane ścieków sanitarnych aby potem nie trafiały do nawożenia gruntów.
- ≈ Nawozy należy stosować w sposób, który nie powoduje zagrożeń dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska,
- ≈ Zabrania się stosowania nawozów:
 - na glebach zalanych wodą oraz przykrytych śniegiem lub zamarzniętych do głębokości 30cm,
 - naturalnych w postaci płynnej oraz azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na stokach o nachyleniu większym niż 10%,
 - naturalnych w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi,
 - organicznych i organiczno-mineralnych otrzymanych z ubocznych produktów zwierzęcych lub zawierających takie produkty- na pastwiskach.
- ≈ Nawozy w postaci płynnej powinny być przewożone w zamkniętych opakowaniach lub w cysternach, a przechowywane w zamkniętych opakowaniach lub szczelnych, przystosowanych do tego celu zbiornikach,

- ≈ Nawozy należy stosować równomiernie na całej powierzchni pola w sposób wykluczający nawożenie pól i upraw do tego nieprzeznaczonych,
- ≈ Nawozy naturalne oraz organiczne w postaci stałej oraz płynnej powinny być stosowane w okresie od dnia 1 marca do dnia 30 listopada z wyjątkiem nawozów stosowanych pod uprawy pod osłonami,
- ≈ Nawozy naturalne mogą być stosowane w odległości co najmniej 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk zlokalizowanych na wodach powierzchniowych,
- ≈ Nawozy naturalne w postaci płynnej mogą być stosowane:
 - gdy poziom wody podziemnej jest poniżej 1,2 m,
 - poza obszarami płytkiego występowania skał szczelinowych.

Jednocześnie, zgodnie z tzw. „środkami zaradczymi, które uwzględnia się w programach działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych”:

- wszystkie produkowane w gospodarstwie płynne odchody zwierzęce i odpady powinny być przechowywane w specjalnych, szczelnych zbiornikach usytuowanych w odpowiedniej odległości od zabudowań i granic zagrody wiejskiej.

Uwzględnienie powyższych warunków w znacznym stopniu zminimalizuje możliwość ewentualnego zanieczyszczenia gruntu i wód w trakcie eksploatacji przedmiotowej inwestycji i tym samym nie będzie miała ona negatywnego wpływu na osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych.

4.0 EWENTUALNE WARIANTY PRZEDSIĘWZIĘCIA

W pracach przygotowawczo/koncepcyjnych rozważano:

➤ Wariant zerowy

Wariant zerowy polega na zaniechaniu budowy obory dla bydła mlecznego o obsadzie 109 DJP oraz pozostawieniu sposobu utrzymania zwierząt w aktualnym stanie. Pod względem ekonomicznym Inwestora, dobrostanu zwierząt oraz aspektów związanych z ochroną środowiska, zaniechanie inwestycji polegającej na budowie obory jest niekorzystne.

➤ Wariant proponowany przez inwestora

Zaproponowany przez Inwestora wariant jest zgodny z wymaganiami prawnymi w zakresie ochrony środowiska oraz dobrostanu zwierząt. Planowana inwestycja ma ograniczone możliwości przedstawienia wariantów oraz różnych rozwiązań technologicznych. Nowy budynek będzie wyposażony w nowoczesne systemy wentylacji, pojenia oraz żywienia zwierząt, co pozytywnie wpłynie na dobrostan zwierząt oraz poprawi efektywność produkcji. Wariant inwestorski zakłada w nowej oborze hodowlę bydła mlecznego w systemie bezściółkowym ograniczenie emisji amoniaku oraz pylenia dzięki zastosowaniu podłoża w części szczelinowego,

- magazynowanie gnojowicy w zbiorniku – kanały pod rusztami (szczelny, zamknięty)
- system wentylacji grawitacyjnej,
- zastosowany system żywienia umożliwi podanie zbilansowanej paszy, co pozwala na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie emisji amoniaku,

➤ **Wariant racjonalny, alternatywny technologiczny**

Wariant alternatywny zakładał budowę obory dla krów mlecznych wyłącznie w systemie ściółki. Wariant ten został jednak odrzucony ze względu na większe koszty eksploatacji. Obsługa gospodarstwa wiązałaby się z okresowym wypychaniem obornika przy pomocy ciężkiego sprzętu oraz budową płyty obornikowej. Przy zastosowaniu systemu rusztowego łatwiej jest nadzorować stan czystości legowisk oraz korytarzy.

Dodatkowo wariant ten jest bardziej niekorzystny dla środowiska ze względu na:

- większe zapylenie wynikające z zastosowania systemu ściółkowego (ciągła jego wymiana)
- magazynowanie odorów w zakurzonych powierzchniach powstających w wyniku dużego zapylenia,
- możliwość zwiększenia liczby upadków ze względu na choroby układu oddechowego na skutek większego zapylenia i stężenia gazów,
- większa emisję amoniaku,
- magazynowanie obornika na płycie zwiększa emisję zanieczyszczeń do powietrza.
- Zapotrzebowanie na większą powierzchnię gruntów do zagospodarowania obornika.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że:

- ÷ etap realizacji inwestycji charakteryzować będą następujące oddziaływania na środowisko:
 - powstawać będą te same odpady w podobnych ilościach,
 - powstawać będą zarówno oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne, emisja zanieczyszczeń do powietrza i emisja hałasu związane z pracą sprzętu budowlanego – wszystko na podobnym poziomie jak w wariantcie zasadniczym;
 - zajęta zostanie większa część powierzchni działki związana z koniecznością wybudowania stosunkowo dużego miejsca do przechowywania obornika – płyty obornikowej, która to nie występuje w wariantcie zasadniczym z technologią rusztową;
 - czas trwania etapu realizacji będzie zapewne dłuższy (poprzez konieczność wybudowania płyty obornikowej) niż w wariantcie zasadniczym;
- ÷ etap funkcjonowania obory na ściółce charakteryzować będą następujące oddziaływania:
 - podobna energochłonność inwestycji w kontekście zapotrzebowania na prąd, wodę, paszę. Jednak dochodzi zapotrzebowanie jeszcze na słomę na wyściółkę. Powstaje konieczność wygospodarowania miejsca do utworzenia dużej przysmy ze słomą. Powstaje także konieczność codziennego zużywania energii na podścielanie w chlewni świeżą słomą i opróżnienie chlewni z obornika po ukończonym cyklu;

- ilość czystego azotu wyprodukowana w nawozach naturalnych (obornik) w takiej hodowli jest mniejsza niż w przypadku wariantu zasadniczego, ale istnieje konieczność wygospodarowania dodatkowego, dużego miejsca do przechowywania słomy na wyściółkę;
- w kontekście emisji do powietrza: ilość emitorów na budynku pozostałaby taka sama jak w wariancie zasadniczym jednak przybyłyby dodatkowe, duże emitery o charakterze niezorganizowanym (płyta w odróżnieniu od głębokiej ściółki ma konstrukcję otwartą) amoniaku i odorantów w postaci płyty obornikowej poza budynkiem; zwiększyłaby się także ilość emitowanych substancji – w technologii ściółkowej występuje emisja pyłu zarówno z budynku jak i płyty obornikowej będącego dodatkowo „nośnikiem” odorantów.
- Dodatkowym źródłem emisji niezorganizowanej będzie emisja amoniaku i siarkowodoru z płyty obornikowej
- W kontekście emisji hałasu – wielkości byłyby zbliżone jak w wariancie zasadniczym chociaż analizie można by poddać dodatkowy ruch pojazdów konieczny do codziennego podścielania świeżą słomą.

➤ **Uzasadnienie wybranego wariantu**

Omawiana inwestycja ma ograniczone możliwości wariantów.

Wariantem korzystniejszym dla środowiska oraz dobrostanu zwierząt jest wariant inwestorski. Na etapie realizacji wybrany wariant może wydawać się droższy, lecz eksploatacja obiektów będzie tańsza ze względu na mniejszą energochłonność oraz lepsze wyniki w hodowli zwierząt.

➤ **Oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów w fazie realizacji**

W przypadku wariantu inwestorskiego jak i wariantu alternatywnego zakres prac budowlanych oraz ich sposób wykonania będzie zbliżony. Poniżej opisano oddziaływanie na środowisko w trakcie realizacji przedsięwzięcia.

Wpływ na istniejące zagospodarowanie terenu, przekształcenie powierzchni terenu, zmiany krajobrazowe

Teren inwestycyjny znajduje się na obszarze Natura 2000. Nie przewiduje się wycinania drzew znajdujących się na terenie działki, ponieważ nie leżą one na obszarze planowanej inwestycji. Ponieważ teren inwestycji obejmują siedliska pochodzenia antropogenicznego lub semi-naturalne na terenie Inwestycji nie stwierdzono cennych gatunków roślin i siedlisk, w tym wymienionych w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Brak jest na tym obszarze również chronionych gatunków roślin i grzybów. Najczęstszymi stwierdzanymi gatunkami roślin były pospolite gatunki ruderalne.

Realizacja i późniejsza eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie mieć wpływu w zakresie emisji do powietrza i emisji hałasu na obszar NATURA 2000, oraz korytarze ekologiczne.

Wpływ na wody powierzchniowe i podziemne

Przy realizacji przedsięwzięcia, prace budowlane należy prowadzić ze szczególną ostrożnością tak, aby wykluczyć zanieczyszczenia gruntu np. z powodu wycieków paliwa o olejów ze stosowanych maszyn i urządzeń. Do prac budowlanych nie można stosować sprzętu budowlanego w złym stanie technicznym, z którego następują ubytki płynów.

Emisja odpadów

Odpady powstałe w trakcie budowy będą w pierwszej kolejności bezpośrednio z placu budowy wywożone do odzysku lub unieszkodliwiania. Ewentualne czasowe magazynowanie powinno odbywać się na terenie utwardzonym. Oleje, smary i inne substancje niebezpieczne powinny być przechowywane w szczelnych i opisanych pojemnikach. Rodzaje, ilości oraz sposób postępowania z odpadami na etapie realizacji zostały opisane w dalszych rozdziałach Karty.

Wpływ na klimat akustyczny

W czasie budowy znaczącymi źródłami hałasu będą maszyny budowlane.

Na etapie realizacji inwestycji należy zastosować następujące środki organizacyjno – techniczne ograniczające hałas:

- prace budowlane z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu budowlanego prowadzić wyłącznie w porze dziennej,
- stosować maszyny i urządzenia w dobrym stanie technicznym,
- eliminowanie pracy maszyn i urządzeń na biegu jałowym.

Wpływ emisji gazów i pyłów do powietrza

Wykonywanie robót ziemnych takich jak: niwelacja terenu, wykopy pod fundamenty, wykopy pod sieci infrastruktury technicznej wiąże się m.in. z zapyleniem powietrza.

Eksploatacja ciężkiego sprzętu budowlanego i montażowego napędzanego silnikami spalinowymi spowoduje minimalną emisję do powietrza.

Oddziaływanie transgraniczne

Z uwagi na położenie przedsięwzięcia w stosunku do granicy państwa oraz możliwy zasięg znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia w fazie eksploatacji (ograniczający się jedynie do terenu działki Inwestora) stwierdza się brak oddziaływania transgranicznego.

Oddziaływanie na zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

Na terenie inwestycji ani też w jej bezpośrednim sąsiedztwie nie znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków objęte ścisłą ochroną konserwatorską na podstawie przepisów ustawy o ochronie dóbr kultury. Brak jest obiektów wpisanych do ewidencji zabytków – obiektów i obszarów zabytkowych. W związku z powyższym stwierdza się, iż w fazie budowy przedsięwzięcia nie będzie następował wpływ na zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

➤ Oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów w czasie eksploatacji