

Kosów Lacki, dnia 26 lutego 2026r.

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112 z późn.zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025r., poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez inwestora – EF TRADING Emil Filipiak Sojkówek 42a, 07-140 Sadowne reprezentowany przez pełnomocnika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „**Eksploracja kruszywa naturalnego ze złoża „Tosie VIII” zlokalizowanego na działkach ewid. Nr 541/3, 543/1, 544, 545, obręb Tosie, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie**”

I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „Eksploracja kruszywa naturalnego ze złoża „Tosie VIII” zlokalizowanego na działkach ewid. Nr 541/3, 543/1, 544, 545, obręb Tosie, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie”

II. Określam następujące warunki i wymagania:

1. Teren inwestycji należy wyposażyć w sorbenty do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych.
2. Wody z wydobywanej kopaliny kierować do nowopowstałego zbiornika.
3. Prace związane z przygotowaniem miejsca inwestycji należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przy udziale specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do niżej wymienionych formy ochrony przyrody.
4. W przypadku konieczności, usuwanie drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum i prowadzić w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i chiropterologii po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie.
5. W trakcie prowadzenia robót należy kontrolować teren wydobywania pod kątem obecności zwierząt i umożliwić im ucieczkę, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy

przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych.

6. W przypadku stwierdzenia jaskółek brzegówek i zakładania przez nich na skarpach siedlisk lęgowych, eksploatację piasku na tym odcinku ściany należy wstrzymać do momentu opuszczenia lęgów przez jaskółki. Jeżeli brzegówki pojawiają się na wszystkich ścianach eksploatacyjnych wydobycie kruszywa wstrzymać do końca sierpnia.

7. W przypadku zasiedlenia zawodnionego wyrobiska przez płazy, prowadzenie prac w tej części wyrobiska należy wstrzymać do czasu opuszczenia przez płazy zbiornika, tak aby zapobiec zabijaniu i okaleczaniu osobników, niszczenia jaj i innych form rozwojowych.

8. Prace wydobywcze w terminie marzec - wrzesień prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii.

9. Nadkład glebowy usuwać w porze dziennej, optymalnie w terminie od września do marca. Zdeponowany nadkład wykorzystać do rekultywacji skarp, niwelacji obrzeży wyrobiska poeksploatacyjnego i terenu bezpośrednio przyległego do wyrobiska. Skarpy wyrobiska ukształtować tak, by zapewnić ich stabilność geotechniczną.

10. Po zakończeniu eksploatacji, wyrobisko poeksploatacyjne zrehabilitować w kierunku rolno - wodnym.

Załącznikiem do niniejszej decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia, stanowiąca jej integralną część

UZASADNIENIE

Inwestor EF TRADING Emil Filipiak Sojkówek 42a, 07-140 Sadowne reprezentowany przez pełnomocnika Macieja Tymosiaka wnioskiem z dnia 20 marca 2025r.(data wpływu do Urzędu 17.10.2025r.) zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Eksploatacja kruszywa naturalnego ze złoża „Tosie VIII” zlokalizowanego na działkach ewid. Nr 541/3, 543/1, 544, 545, obręb Tosie, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie”** Do wniosku inwestor dołączył poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej z lokalizacją planowanego przedsięwzięcia, wypis z rejestru gruntów, kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z pozostałą dokumentacją.

Poprzez obwieszczenie z dnia 23 października 2025r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Ponieważ liczba stron postępowania przekracza 10, to zgodnie z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko(dalej: ustawa ooś) strony postępowania zostały zawiadomione zgodnie z art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego przez obwieszczenie.

Stosownie do art. 71 ust.1 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. W myśl art. 71 ust. 2 wymienionej ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko(Dz.U. z 2019r, poz. 1839).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret 3 i 7 cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów w/w inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport może być wymagany. W związku z powyższym

na podstawie art 64 ust. 1 pkt. 1 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ustawa ooś) przedmiotowy wniosek wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia pismem nr RG.6220.12.2025 z dnia 6 listopada 2025r. został przedłożony do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodne Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim w celu zasięgnięcia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przez inwestora przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 15 stycznia 2026r. znak: WOOS-I.4220.1448.2025.AK.2 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Eksploracja kruszywa naturalnego ze złoża „Tosie VIII” zlokalizowanego na działkach ewid. Nr 541/3, 543/1, 544, 545, obręb Tosie, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie”** nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie stwierdził konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim opinią z dnia 15 stycznia 2026r. znak: LU.ZZŚ.4901.310.2025.KPK nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia ze względu na brak negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo Wodne. Natomiast wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji określonych warunków i wymagań.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego przed wydaniem niniejszej decyzji, zawiadomieniem z dnia 20 stycznia 2026r. zawiadomiono strony poprzez obwieszczenie o zebraniu dowodów i materiałów oraz o możliwości zapoznania się (wypowiedzenia się) ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Do dnia wydania niniejszej decyzji- żadna ze stron nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonej dokumentacji.

Uwzględniając wielkość i złożoność oddziaływania, a także lokalizację, rodzaj i skalę inwestycji opisanych w załączonej do wniosku karcie informacyjnej oraz po przeanalizowaniu stanowisk organów opiniujących, Burmistrz Miasta i Gminy Kosów Lacki stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na eksploatacji kruszywa naturalnego (piasku i pospółki) ze złoża „TOSIE VIII” na powierzchni łącznej 16 709,00 m², w granicach działek nr ewid. 541/3, 543/1, 544 i 545 obręb Tosie, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski. Łączna powierzchnia w/w działek wynosi 7,24 ha. Eksploatacja odbywać się będzie metodą odkrywkową, na sucho i mokro, bez użycia materiałów wybuchowych, systemem ścianowym, dwoma lub trzema piętrami wydobywczymi do spągu udokumentowanych zasobów. Szacowana wielkość wydobywania nie przekroczy 20 tys. m³/rok (max. ok. 40 tys. t/rok).

Eksploatacja złoża będzie prowadzona z zachowaniem bezpiecznego kąta nachylenia urabianej ściany, wykluczającego możliwość nagłego lub niekontrolowanego jej osunięcia.

Na terenie złoża nie przewiduje się prowadzenia przeróbki. Kruszywo będzie odbierane i wywożone w stanie surowym. Dopuszcza się jedynie jego przesiewanie w celu uzyskania frakcji o zróżnicowanej granulacji, przy użyciu urządzenia przesiewającego. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest na działce nr 964, w odległości 145 m od planowanego terenu eksploatacji. Granice eksploatacji uwzględniają wymagany pas ochronny o szerokości 10 m od strony północnej, wzdłuż istniejącej drogi. Ponadto, od strony wschodniej i zachodniej zostaną zachowane 6-metrowe pasy ochronne wzdłuż działek graniczących ze złożem.

Teren planowanej eksploatacji złoża stanowią głównie grunty odłogowane, nieużytki porośnięte roślinnością ruderalną i zaroślami oraz częściowo zarastające wyrobisko (na powierzchni ok. 1 ha, występują ślady wcześniejszej eksploatacji kruszywa). Jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia, planowana eksploatacja prowadzona będzie wyłącznie na gruntach rolnych klas V i VI oraz nieużytkach. Grunty zadrzewione nie będą objęte działalnością wydobywczą. Sąsiedztwo terenu inwestycji stanowią: od północy droga gruntowa, od zachodu grunty rolne i zadrzewione, od południa grunty rolne, a od wschodu grunty rolne i zakrzaczone.

Teren przeznaczony pod w/w przedsięwzięcie w obrębie Tosie nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust.1 ustawy ooś, przeanalizowano: skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją inwestycji, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia oraz jego usytuowanie na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 1 lit. d ustawy ooś w zakresie emisji i występowania innych uciążliwości, analizując skalę i planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i technologiczne przedmiotowego przedsięwzięcia, należy uznać, iż jego realizacja nie będzie wiązać się z ponad normatywną emisją zanieczyszczeń do atmosfery. Ponadto, biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu.

Uwzględniając art. 63 ust 1 pkt 1 lit c ustawy ooś, należy stwierdzić, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych.

W związku z zapisami art. 63 ust.1 pkt 1 lit e ustawy ooś, dotyczących ryzyka wystąpienia poważnej awarii, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie należy do kategorii przedsięwzięć stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 63 ust.1 pkt 2 lit. a i d ustawy ooś, ze względu na rodzaj oraz skalę przedsięwzięcia, a także planowane rozwiązania techniczne, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na obszary wodno-błotne oraz, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary leśne oraz obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów, stwierdzono, że planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami Natura 2000, jak również poza innymi formami ochrony przyrody, wyznaczonymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 13).

Najbliżej położone obszary Natura 2000 znajdują się w odległości:

- ok. 2,1 km specjalny obszar ochrony siedlisk Dąbrowy Ceranowskie PLH140024;
- ok. 4,1 km obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnego Bugu PLB140001.

Najbliżej położone obszary Natura 2000 znajdują się w odległości:

- ok. 5,2 km obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnego Bugu PLB140001,
- ok. 8,7 km specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Nadbużańska PLH140011.

Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest w otulinie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego im. Wojciecha Bogumiła Jastrzębowskiego, dla którego obowiązującym aktem prawa jest uchwała nr 121/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego im. Wojciecha Bogumiła Jastrzębowskiego (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11349). Zgodnie z definicją zawartą w art. 5 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13, zwanej dalej „uoop”) otulina ma na celu zabezpieczenie konkretnej formy ochrony przyrody przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Działki inwestycyjne położone są w granicach korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu GKPN-4. Przebieg korytarzy ekologicznych ustalono na podstawie strony internetowej <https://mapa.korytarze.pl/>.

Zamierzona inwestycja nie powinna pogorszyć stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000, ze względu na znaczną odległość od obszarów Natura 2000. Mając na uwadze skalę i zakres stwierdza się, iż powyższe przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć negatywnie oraz przyczynić się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

W sentencji decyzji określono warunki i wymagania w zakresie ochrony przyrody.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstąpienia od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoj, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Ewentualne usuwanie drzew i krzewów poza sezonem lęgowym lub poprzedzone bezpośrednią kontrolą nadzoru przyrodniczego wyeliminuje możliwość nieumyślnego spowodowania utraty lęgów przez ptaki oraz przypadkowego uśmiercenia nietoperzy w związku z wycinką roślinności wysokiej i średniej.

Dla ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska. Prowadzenie prac wydobywczych w terminie marzec - wrzesień pod bezpośrednią kontrolą nadzoru przyrodniczego wyeliminuje możliwość nieumyślnego spowodowania utraty lęgów przez ptaki. Humus jako najcenniejsza warstwa

profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana w ramach rekultywacji terenu inwestycji.

Po przeanalizowaniu karty informacyjnej przedsięwzięcia uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.

Biorąc pod uwagę treść art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, przeanalizowano zasięg, wielkość i stopień złożoności oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie ono transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z informacji przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że realizacja tej inwestycji nie spowoduje zanieczyszczenia wody, gleby, powietrza, nie przyczyni się do podwyższenia emisji spalin i hałasu oraz nie będzie powodować zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz zdrowia ludzi i zwierząt.

Do zajęcia stanowiska przez tutejszy organ wzięto pod uwagę powyższe opinie oraz wyszczególnione informacje uwzględniające łącznie środowiskowe uwarunkowania planowanego przedsięwzięcia wynikające z art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy.

Biorąc pod uwagę spełnienie ww. uwarunkowań, rodzaj i skalę oddziaływania opisanego przedsięwzięcia, charakter realizowanej inwestycji, stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na pogorszenie warunków środowiskowych w tym: różnorodności biologicznej, życia ludzi, zwierząt, roślin, wody, powietrza, powierzchni ziemi, krajobrazu, lokalnego mikroklimatu, zasobów naturalnych i zabytków.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz opinie organów, orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Burmistrza Miasta i Gminy Kosów Lacki. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Kosów Lacki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

2. Niniejszą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.)

Załącznik do decyzji :

Charakterystyka przedsięwzięcia

Burmistrz

Jan Słomiak

Otrzymują:

- 1.EF TRADING Emil Filipiak Sojkówek 42a, 07-140 Sadowne -inwestor
 reprezentowany przez pełnomocnika Macieja Tymosiaka
- 2.Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49Kpa poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń UMiG Kosów Lacki oraz w miejscowości Tosie i na stronie biuletynu informacji publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kosów Lacki <https://bip.kosowlacki.pl>
- 3..a/a

Do wiadomości:

- 1.Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
 Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie